



Newsletter 21

DECEMBER 2007

Editor: Cor van Dijkum

Please Send Submissions to the Newsletter to:

c.vandijkum@fss.uu.nl

**Contents Newsletter 21
DECEMBER 2007**

| | | <i>Page</i> |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 1. | PREFACE FROM THE EDITOR | 3 |
| 2. | LETTER OF PRESIDENT <i>Bernard Scott</i> | 4 |
| 3. | IN MEMORIAM KLAUS ANDERS, 1941–2007 <i>Bernd Hornung</i> | 5 |
| 4. | COMMUNICATIONS ABOUT SOCIOCYBERNETICS TOPICS | |
| 4.1 | SOME REFLECTIONS ON OBSERVING MURCIA VIDEO FROM A SOCIOCYBERNETICIAN OBSERVER. <i>José A. Amozurrutia</i> | 7 |
| 4.2 | HOW RC-51 CAN PARTICIPATE AT THE 7 TH EUROPEAN FRAMEWORK PROGRAMME FOR RESEARCH <i>Michael Paetau</i> | 9 |
| 4.3 | A RC51-SUBCOMMITTEE “METHODOLOGY AND STATISTICS IN SOCIOCYBERNETICS” ? <i>Han Oud, Cor van Dijkum</i> | 12 |
| 4.4 | WALTER-BUCKLEY-AWARD 2007 WAS GIVEN TO MARGARITA MAASS <i>Michael Paetau, Chairman, Buckley Award Committee, 2007.</i> | 14 |
| 5. | <i>A WALTER-BUCKLEY-AWARDED PAPER</i> LA CONSTRUCCIÓN DE LA MEMORIA SOCIAL SOBRE LA TECNOLOGÍA. UNA REFLEXIÓN DESDE LA SOCIOCIBERNÉTICA. <i>Margarita Maass</i> | 15 |
| 6. | INTERESTING NEW JOURNALS, BOOKS, SITES & INTERNET PUBLICATIONS | 39 |
| 7. | CALL FOR PAPERS AND ACTIVITIES | |
| 7.1 | RC51 CALLS FOR PAPERS AND ACTIVITIES | 40 |
| 7.2 | OTHER CALL FOR PAPERS AND ACTIVITIES | 42 |

1. PREFACE FROM THE EDITOR

Cor van Dijkum
Editor-in-Chief

2007 was a fruitful year for RC51 as you can read in a number of contributions in this Newsletter. Especially our Spanish members were very active. The Murcia conference, organized by Juan Miguel Aguado, was a success. You can read that in our President's letter of Bernard Scott and in the 'video' observations of our friend from Mexico, José A. Amozurrutia. It was a pity that I was not there, but I am looking forward to visit the next RC51 conference in Mexico. The call for papers for this conference, you can find in this Newsletter, warmed me up. It sure will be an exciting scientific adventure, as cybernetic Mexican meetings were in the past. José refers to the Leon City RC51 meeting at Mexico 2002. A number of Dutch colleagues always tell me anecdotes about meetings of RC51 pioneers in Mexico. In 1981 it was the WOCS conference. Felix Geyer told me that Luhmann was also there, as a rising sociologist and cybernetician, explaining in clear English his revolutionary ideas of social systems. In 1982 it was Francisco Parra-Luna "who single-handed managed to organize sessions at succeeding World Congresses of Sociology: first in 1982 in Mexico City". (Introduction, Newsletter 9, Vol. 5-1, 2000). There is something in the *alquimia* of the Spanish culture that let grow our sociocybernetical inspiration, communication and ideas. In this Newsletter it is again demonstrated by the paper of Margarita Maass who won the 2007 Buckley Award. A novelty for me as an editor is that we publish the paper in Spanish. The committee that awarded Margarita, chaired by Michael Paetau, approved the quality of the communication of the paper. Our good friend Chaime Marcuello checked the correctness of the Spanish language, and advise me, as I advise you as a reader when you do not already master the beautiful Spanish language, to learn it. Then you are better prepared for our Mexico meetings. So in our sociocybernetic future we together let the Mexican cybernetical sun shine as it did in the past.

Looking to our past we should not forget the invaluable contributions of our members from other language communities. Bernd Hornung remembers the contribution of Klaus Anders from Germany in an 'IN MEMORIAM'. Remembering him we have to be "aware of the problems of translation, the idiosyncrasies of national languages, the misunderstandings which can result, and the need for multi-lingual translation". As Klaus Anders did we have to go beyond national languages, and moreover "to go beyond sociology into systems and cybernetics and into psychology and philosophy in order to contribute to the work on answers to the great challenges of our time by fully using the potential of systems and cybernetics".

It is rather ambitious, but considering the activities and plans of our members all efforts are made to realize 'something of it'. As is announced by our president in his letter, RC51 is running a symposium on sociocybernetics, convened by Eva Buchinger, at the 19th European Meeting on Cybernetics and Systems Research, March 25-28, 2008, University of Vienna (see <http://www.osgk.ac.at/emcsr/>)

Micheal Paetau wonders in this Newsletter "how rc-51 can participate at the 7th European framework?". He explores a number of possibilities to participate in this global program of research, and is serious in the idea that we can connect. So, for all of us who want to be serious at this too, mail to Micheal that you join his effort! Then our member Han Oud poses in his contribution to the newsletter that "most of the activities and results of the activities by RC51 are exclusively theoretical in nature. Attempts to put sociocybernetic results to empirical test are rare". He thinks that we can improve this, and as a consequence get more acknowledgement by the social sciences, when we take more care of 'methods and methodology of empirical research'. As a member of RC33 ('Logic and Methodology') I do agree and join him in the idea that the constitution of a 'Subcommittee "methodology and statistics in sociocybernetics"' could be beneficial for that. When you agree, join us.

In the last section of this newsletter it is also made clear that we join effort with other organizations, groups and institutions that acknowledge the potentials of cybernetics and systems theory. That is fine and improves our chance to realize our goals. One aspect is changing very fast, compared to the past. In an increasing way Internet facilitate, or should we say dominate, the scientific communication. You

received from our RC51 discussion list emails about conference calls, new publications, requests for voting for a board, a new issue of the 'Journal of Sociocybernetics'. You even receive this Newsletter from this list. As an editor I ask myself whether the Newsletter still has a function in this Internet age. My answer is even now positive. Because it informs you in a readable way (I hope) about important developments and discussions in RC51. It publishes rather quick proven quality papers, and could be a support for your memory concerning conference calls, interesting publications and websites. So, when you agree, I continue with this medium of communication.

So, once again I invite you to submit your contributions of short articles, announcements, and interesting Calls for Papers and Activities to raise the *alchemy* of our communication. This will permit me to keep our newsletter alive, useful and relevant to you, our valued members. Enjoy a Happy Christmas and a Wonderful New Year!

2. LETTER OF THE PRESIDENT

Bernard Scott,

Dear Colleagues,

Greetings! It is hard to believe that it already over a year since the new RC51 Board took office. Much has happened in that time.

On the business front, I am pleased to report that the RC51 Statutes have been thoroughly revised and amended. A working group took on this task, as agreed at our business meeting in Durban. The members of the working group were myself, Bernd Hornung (Past President), Felix Geyer (Honorary President), Eva Buchinger (Vice-President), Chaime Marcuello (Secretary) and Diane LaFlamme (Treasurer). The main intent was to make the statutes clearer and more transparently democratic, especially with respect to election procedures. The revisions built on the work already done by Bernd and Felix, to whom I offer thanks for taking on what is really quite a tedious task. Following agreed procedures, the revised statutes need first of all to be accepted by 75% of current Board members. This part of the process has now been completed and, gratifyingly, the revisions have been accepted unanimously. The next step is to seek the approval of our regular members in good standing. We need a majority of more than 50% to vote accepting the changes. The call to vote will be going out shortly. Please do participate! Thank you.

Perhaps the most significant event this year has been our very successful international conference in Murcia. From the attendance, especially, from younger researchers, RC51 appears to be thriving and in a very healthy state. Let's hope we can keep it that way. Especial thanks go to the local organisers (lead by Juan Miguel Aguado) and to the abstracts committee (chaired by Eva Buchinger). Highlights for me include Murcia, itself. My hotel was close to the Cathedral and the City centre. It was a great pleasure to wander around and sample the local sights, sounds, food and wine. The very pleasant venue for the conference was the University of Murcia, just ten minutes walk away. The facilities and support provided for us were excellent.

I found participating in the conference to be a great pleasure. This is always the case at RC51 events but Murcia was especially enjoyable. From the word go there was a relaxed, sociable atmosphere to complement the high standards of the presentations and ensuing scholarly debate. I sensed an emerging sense of coherence in our deliberations. Whilst not always in agreement with each other, we certainly seem to be getting better at understanding each other. This was indicated by the many references to key texts and authoritative sources. As a discipline, it does seem that sociocybernetics has something like an agreed 'canon' of works with which many of us are familiar. As examples, I can

mention sources such as Ashby, von Bertalanffy, Gunther, von Foerster, Beer, Pask, Spencer-Brown, Buckley, Maturana and Luhmann.

As noted, the quality of presentations was very high. As reported elsewhere, Margarita Maass won the Buckley Award. (Congratulations, Margarita!) I also understand that many of the papers presented will be published, either in a book being edited by Juan Miguel Aguado or in our own *Journal of Sociocybernetics*. (Watch out also for a forthcoming special issue of *Cybernetics and Human Knowing* with papers from the Luhmann sessions in Durban, 2006, edited by Soeren Brier.)

Already plans are afoot for our next international conference to be hosted by UNAM in Mexico City. You should already have received the first Call for Papers. The conference has a very challenging theme (Complex Social Systems, Interdisciplinarity and World Futures). I hope to see many of you there.

Before that, RC51 is planning to run a symposium on sociocybernetics, convened by Eva Buchinger, at the 19th European Meeting on Cybernetics and Systems Research, March 25-28, 2008, University of Vienna. For further information see <http://www.osgk.ac.at/emcsr/>.

Looking ahead, thanks to Fabio Giglietto for arranging for the 2009 RC51 international conference to be hosted by the University of Urbino, Italy.

Finally, please, everyone, ensure that your membership fees are up to date. This is especially important for regular members, those who are members of the ISA as well as RC51. Amongst other things, the number of ISA members we have determines how many sessions we may have at the ISA World Congresses.

With all best wishes for the Christmas season and for 2008

3. IN MEMORIAM KLAUS ANDERS, 1941–2007

Bernd Hornung

Our member Klaus Anders, engineer, informatician, cybernetician, sociologist, family researcher and activist for the rights of divorced fathers in particular and patchwork families in general, left us on Easter Monday, April 9, 2007. His completely unexpected death in his house in Oldenburg, Germany, was a big shock for his wife Monika, whom many of us know personally, and his son. Apparently full of energy and certainly with a lot of projects ahead, all of a sudden Klaus was torn out of the middle of life and his family, without previous disease and without being victim of an accident. He simply left us behind, in confusion, bewilderment, and without answers.

Klaus was a person full of humor, always thinking positively. He was a good cook and had great talents in taking care of little children, he could handle the practical tasks of different crafts as well as scientific work. He was a great analytical thinker and we know him as an enthusiastic, persistent, and precise discussant. He was a very exceptional person, and therefore it is all the more tragic that he could not complete his project of a doctoral dissertation in sociology which was nearly finished when sudden death struck him.

Klaus was passionately fighting for systems theory and sociocybernetics, which was not very easy in the German academic sociological environment. His wide and interdisciplinary scientific network, in which RC51 had become a central part, helped him in this endeavor. He was one of the main promoters of the idea of a kind of German chapter of RC51 as part of the German Sociological Association. This idea, in fact, began to materialize when a group of German-speaking RC51 members, organized by Michael Paetau, met in Kassel at the 33. Congress of the German Association

of Sociology, October 9-13, 2006. This group, which included Klaus Anders, who was accompanied by his wife Monika as usual, Eva Buchinger, Bernd Hornung, and Karl-Heinz Simon, met for some late night sessions and some beers in a nice pub in Kassel making plans for institutionalizing sociocybernetics in German sociology. We very much regret that Klaus cannot accompany us anymore in implementing these plans and we certainly miss his energy, ideas, and challenges.

Challenges also, because one important concern of Klaus was translation and communication of scientific discussions and results. Being not a very versed speaker of English himself, he was particularly aware of the problems of translation, the idiosyncrasies of national languages, the misunderstandings which can result, and the need for multi-lingual translation. This was the topic of another unfinished project of his, a paper he was preparing for our 7th International Conference of Sociocybernetics in Murcia, Spain, 18-23 June 2007, where he could not join us anymore and neither finish the paper.

Klaus Anders was born on April 25, 1941 in Berlin, where he also spent his early years of school before attending secondary schools in Koblenz and Bad Neuenahr and receiving professional training as an electrician. After some time of practical work and internships in this field, Klaus studied electrical engineering in Koblenz where he graduated as an electrical engineer. His work for the AEG company took him back to Berlin and led him into telecommunications, informatics, and systems engineering. In parallel to his professional work he attended university courses to develop and deepen his theoretical knowledge and to add expertise in complementary fields like marketing and market research.

While working for more than a decade at the Heinrich-Hertz-Institute in Berlin on telecommunication systems and man-machine interfaces, he took another round of academic studies at the Technical University of Berlin. There he added to his competence in electrical engineering, telecommunications, and informatics, but he also explored new fields like philosophy and media pedagogy.

In this way well-equipped both with practical professional experience and interdisciplinary academic training, Klaus went to open his own business as a consulting engineer which he run successfully in the eighties. During this time he also held a number of teaching appointments at institutions of higher education.

In 1994 he took up doctoral studies at the University of Oldenburg. He decidedly turned towards sociology and the social sciences, with particular focus on the sociology of the family and the problems of divorce and of combining work and family.

Working now scientifically on sociological issues, Klaus joined RC51 and participated together with his wife Monika in our 3rd International Conference on Sociocybernetics held in León, Mexico, June 24 - July 1, 2001. Klaus and Monika were regular and active participants in our conferences and also developed a number of personal friendships with RC51 colleagues.

Klaus was passionately interested in his social and scientific endeavors and continued discussions also between conferences by e-mail and phone calls. I often received a weekend phone call from Klaus, when he wanted to discuss a scientific problem which bothered him, an important finding he wanted to share or a project for a paper for the next conference. He was full of curiosity and a very inquisitive and persistent partner in discussions and always wanted to clarify things up to the final point. Although he insisted on defending his points, he was always ready to learn from others and to develop his own views. In this way discussions with Klaus were always productive and we all could learn from him. Therefore it is all the more deplorable, that another, and maybe the most important one, of his intellectual projects did not materialize more and now cannot be carried on by Klaus anymore, his project of "The New Thinking". This was closely connected, of course, to his concerns about families, but also to the perennial question of how to build a better society, how to cope with globalisation, information society, and the big crisis of our contemporary world. In this, Klaus went far beyond

sociology into systems and cybernetics and into psychology and philosophy in order to contribute to the work on answers to the great challenges of our time by fully using the potential of systems and cybernetics.

In this way Klaus Anders was a true sociocybernetician. We miss him as a scientist, as a colleague, and as a good friend. Klaus he will certainly remain in the memory of RC51.

Elternverein "Kind und Vater", Careful perfect organizer, in this way very, very German

4. COMMUNICATIONS ABOUT SOCIOCYBERNETICS TOPICS

4.1 SOME REFLECTIONS ON OBSERVING MURCIA VIDEO FROM A SOCIOCYBERNETICIAN OBSERVER.

José A. Amozurrutia

I had lots of great moments in Murcia meeting, especially this one: I was taking a panning shot with my camera to all members of Sociocybernetic group in the last moments of the Thursday dinner organized by Juancho Aguado. My head had the sensation of warm turbulence given from a cup of red wine and the feeling of satisfaction to be with my wife, labCOMplex fellowships and sociocybernetic friends in that moment. Through the lens I was observing our colleagues, friends and relatives that conform something like a great subsystem in my own system. Almost everybody had presented his/her papers and all of us felt the satisfaction to be fulfill once more far from our country. I knew in that moment that the other camera clicks altered the expressions the agents may had before the advertisings. When I finish the panning, rewind the film and saw it again, I had a flash back from the moment I first knew some Sociocyberneticians at Leon City RC51 meeting at Mexico 2002.

Before I took the bus to Leon one night someday in 2002, I was sitting alone making a personal reflections about what I was going to do that week: to assist in what Jorge Gonzalez told me: "you must go to León to be in the 2th International Congress of RC51, it's a group of crazy people that is doing a fantastic new *alquimia* with sociology and cybernetics, something that you'll like". I have to say that I started to study formal sociology only a year after that meeting, although I was learning and working on Social Analysis with Jorge several years before. But when I sat on a lonely obscure side of a pseudo-bar in Mexico City Bus-terminal waiting to ride the Leon's Bus, I had a strange feeling questioning myself on what I was doing there. Only by flash moments I realized it in terms of a new virtual professional experience, because I was in a transition re-structuring state. I may say that I just had finished two years before another international group experience participating in a Latin-American Cultural System construction. And in the last two year I started to construct with Jorge and Margarita Maass our labCOMplex project. So everything supposed to be on line with the re-structuring project, although the terminal was filled with tired weekend people with no way clear.

But now I know that I was not wrong in my reflections in that night. Five years latter I can say that the expectations couldn't be better. Murcia confirmed the experience and still we have the challenge to enhance it with the Mexico City 8th Sociocybernetic International Congress.

I have to say that my first paper on Sociocybernetics was about reflexivity, a concept that from my point of view on those days it had to be in some way explicitly in a computer programming strategy. At the same time I was studying Artificial Neural Networks for my mathematical class at the UNAM. I was working on the *backpropagation* algorithm for convergence, and suddenly it bring to me the right analogy with the reflective concept and a new concept of memory stored in the synapses weights of the neural network. I made a first proposal based on this idea and work hard to present it in Brisbane meeting on 2003. In those days I felt giving the first steps in sociocybernetics and presented

the paper to an audience of five people, one of them was Chaime Marcuello. From that moment until nowadays he is a Sociocybernetician brother with which I share professional experiences with lots of satisfactions.

But the Corfu meeting in 2004 was a central motivation to work more intensively in Luhmann's perspective. I had the challenge to propose the construction of a computer model for Luhmann's System Theory. I remember I had to present my paper on the last day of the meeting, so the tension was growing in intensity until the that last morning of my presentation. Finally I observed myself, and said: at least you have been practice your English for a week, so you most feel better to transmit your ideas with the help of your PowerPoint slides. Three comments made me feel motivated to keep on the theme: that the proposal had the characteristics of an outsider in the field of Sociology –which actually I was-, second, that the material is enough for a book and three, that there were no explicit objections from Hornung and Cor –two of the hard computer fans in RC51- to Luhmann's understanding of main concepts, except a kind of disagreement about interpenetration and system autopoiesis –which I proposed something as a “degrees of autopoiesis” rather than a property present or absent.

But from that moment I was practically pushed from Jorge and Chaime to start working on a doctoral thesis around any Sociocybernetic theme. And I did it. After the Murcia Meeting I presented my thesis and again I felt that the project born in that night at Leon terminalbus was giving more results. But these results are always joyfully shared with two persons: Jorge Gonzalez and Margarita Maas. You all know them very well, but maybe don't know the great heart and feelings they have because it only may be seen in everyday work at labCOMplex, and I want to share with you great moments with them in these lines.

We three believe that doing, constructing and living cibercultura@ is the reason to work in sociology as research group. It has been hard and always a challenge to work together in institutional projects because institutional impositions make it difficult. But with projects related to cibercultura@ is another story. They are associated with workshops at several levels with young people, with cultural promoters, teachers, postgraduates and several disciplines of professionals. Is a work inside the university or outside the city, working face to face in front other groups. We feel fulfill sharing challenges, findings, meals and jokes, lots of jokes about life in the places we are working. And that is what we try to do in RC51 meetings when we are together. In Lisbon we had marvelous music sessions if some of you remember. One night at Manuel Lisboa library I started to play classical music on piano and during the last piece I used to play a Bach prelude with one hand, while Jorge sits afterwards in the piano and starts to play it with the other hand. Moments later I quit and he starts to play and sing Mexican and rock music with everybody singing and clapping, remember?. We did the same session type of music in Zaragoza and in Sevilla. Music for us is essential in life.

In South Africa we had another great story. For the first time Margarita was with us on a Sociocybernetic meeting. We present our papers tangled with the experiences we had traveling inside the country before and after the technical sessions. We had a marvelous time riding inside the forest and experiencing the fear of wild animals and the heart breathing of multiple people, being like a real two boys and a girl on experiencing life. In Murcia we had the same multiple feelings during the technical sessions and sharing meals with lots of Cyberneticians in a couple of Spain small towns.

I remember several moments that were captured in our movie camera –they can be seen in our labCOMplex new page <https://labcomplex.ceiich.unam.mx/labcomplex02> –in products section-. The camera captured observing observers walking through the streets of Murcia from the hotel to the University, observing ourselves in our presentations, observing commentaries form the questions of participants. Special impression you may had if you observe the colorful of English intonations. Take a time and you may see these moments in the movie, especially that in which all the group walked through the Murcia's *malecon* to the dinner room: we all meet at a central fountain in Murcia, waiting for more than a half an hour feeling the sky and taking virtual jpgs. Suddenly, like a swarm attention to the leader, Juancho guided all of us by special streets and with his wife Inmaculada share thoughts

about their city feelings. Not everybody were together, some took their own walking but others felt the structural coupling with that subsystem we are constructing. Dinner came and lots of technical sessions comments, future plans and sensations of the moment swirled between the food and Spanish wine. But the special frame shot comes when I was observing through the camera each one of you present in the Thursday dinner: from Geyer to Zamorano, with the presence of Hornung, Dario, Chaime, Eva, Pateau, Scott, Parra, Matias, Karl-Heinz and Arne between others. And we missed Vessela, Cor, Soeren, Bailey and Lee among others. Although not everybody could be in the picture, the shot shows a subsystem of the sociocybernetician community. I had to say it again, RC51 is getting better for all of us, and of course we have to work hard to make it much better constructing new incommensurability bridges and share the experience with more people. We believe the next meeting in Mexico City will be as rich as the others. We want to make a joyful and rich reflection around interdisciplinarity, and we want to share with you the colorful of our people, our music, our meals and our challenges of the complex city we live. We believe it is going to be another step toward a Sociocybernetician experience melted with the alquimia of reflection, emotions and knowledge.

4.2 HOW RC-51 CAN PARTICIPATE AT THE 7TH EUROPEAN FRAMEWORK PROGRAMME FOR RESEARCH

Michael Paetau

Since the beginning of this year the 7th European Research Framework Programme is running. It gives us several possibilities to enhance the collaboration of RC51-Members between our annual conferences in order to strength sociocybernetics as an ambitious research field. Based on this Research Framework Programme money will be spent on grants to research actors all over Europe and other countries. Transnationality is one of the most important values. Consequently every consortium which want to participate in this programme needs a minimum number of partners from different countries. For many research actors who want to participate in the European research Framework it is one of the hardest problem to find adequate partners in a sufficient number of countries. But certainly this is not our problem. Quite the contrary, it is an advantage of RC51 skipping this barrier at the outset. For RC51 it seems to be more the problem to get together a number of colleagues who are working at the same thematic problem, unless we take sociocybernetics as a topic itself. For RC51 it is relevant that the prospects given by 7th European Research Framework Programme do not consider exclusively the European members but there are also several options for our non-European colleagues. The procedures for participating and funding possibilities vary for different groups of countries and for different kinds of research activities.

1. Specific Programmes

The general framework programme is constituted by the following so-called »special programmes« and a number of special topics (themes and/or areas) varying to each special programme.

1.1. Cooperation

This »special programme« represents two thirds of the overall budget, the aim is to foster collaborative research activities across Europe through projects by transnational consortia. Other Non-European partner countries can participate in this programme. The research should be carried out in ten **key areas**: 1. Health, Food, 2. agriculture and fisheries, and biotechnology, 3. information and communication technologies, 4. nano-sciences, nano-technologies, materials and new production technologies, 5. energy, 6. environment (including climate change), 7. transport (including aeronautics), 8. socio-economics sciences and the humanities, 9. space, 10. security.

1.2. Ideas

This programme will support so-called »frontier research« solely on the basis of scientific excellence. In contrast with the cooperation programme there is no obligation for cross-border partnerships.

Projects are implemented by »individual teams« around a »principal investigator«. The programme is implemented via the new European Research Council (ERC).

1.3. People

The *People* programme is providing researcher mobility and career development. It is implemented via a set of Marie-Curie actions (researcher exchange, intra-European fellowships, awards, industry-academic partnerships etc.)

1.4. Capacities

The aim of the *Capacities* programme is to strengthen the research capacities that Europe need to build up an integrated European research area and to become a thriving knowledge-based economy (1. research infrastructures; 2. research for the benefit of SMEs; 3. building regions of knowledge; 4. science in society; 5. support to the coherent development of research policies; 6. international cooperation).

2. Funding Schemes

Within this four programmes a number of different instruments respectively *funding schemes* can be used. E.g. the most adopted instrument within the special programme *Cooperation* is a *collaborative project*. **Collaborative Projects (CP)** focuses research projects with clearly defined scientific and technological objectives and specific expected results. They are carried out by consortia made up of participants from different countries, and as the case may be from industry and academia.

Other types of projects are **Networks of Excellence (NoE)** which are designed for research institutions willing to combine and functionally integrate a substantial part of their activities and capacities in a given field, in order to create a kind of a »virtual research centre« in this field. This is achieved through a »Joint Programme of Activities« based on the integrated and complementary use of resources from entire research units, departments, laboratories or large teams. The implementation of this joint programme activities will require a formal commitment from the organisations integrating part of their resources and their activities.

Other possibilities are **Coordination and Support Actions (CSA, CA, CS)**. These are actions that cover not the research itself, but the coordination and networking of projects, programmes and policies. This includes, for example: 1. coordination and networking activities, dissemination and use of knowledge; 2. studies or expert groups assisting the implementation of the FP; 3. support for transnational access to major research infrastructures; 4. actions to stimulate the participation of Small and Medium Enterprises (SME) and their networks; 5. support for cooperation with other European research schemes (e.g. with so-called »frontier research«).

Also **Individual projects** can be carried out by individual national or multinational research teams, lead by a »principal investigator«, funded by the European Research Council (ERC) Another funding scheme is **Support for Training and Career Development of Researchers** from across the European Union and its research partners, through a range of support actions named after *Marie Curie*. The sixth type of funding scheme is called **Research for the Benefit of Specific Groups**. Research and technological development projects where the bulk of the research is carried out by actors such as universities, research centres or other legal entities, for the benefit of specific groups, in particular SMEs, or civil society organisations and their networks.

So, we can see that in our case, in the case of research activities in the field of *Sociocybernetics*, in principle a variety of schemes is available. We can choose one or more particular research questions and can try to build a *Collaborative-Research* consortium. But we can also try to build up a *Network of Excellence* with *Sociocybernetics* as a broad subject. Other possibilities can be seen in the special programme *People*, where we can look for a support to train young scientists in sociocybernetics.

Also the special programme *Capacities* will give us possibilities. I want to come back on this point below, because there is an actual call for participation with a deadline in February 2008, which seems quite interesting.

3. Current Calls

The particular calls for proposals published in certain periods by the *EC (Commission of the European Union)* are usually a combination of three selections: First a selection for a *specific programme*, second a selection for a particular *funding scheme* (instrument) and third a selection for a specific *work package*. Dependent of the specific programme the selected work package is a special topic (theme) or a definite area.

Beside an actual call in the special programme *People*, there are currently some open calls of the special programme *Cooperation*. However the objectives are directed to the *theme 3 (information- and communication technology)* and *theme 7 (transport)*. A new call in this programme aiming to the *theme 8 (socio-economics sciences and the humanities)* will be open in spring 2008. But we have always the possibility to place sociocybernetics topics integrating into one of the other themes, e.g. health, environment or information- and communication technology.

Referring the special programme *Capacities* two calls for proposals for two different areas were published in October 2007 and are running until February 2008: 1. »support for the coherent development of research policies (*COH*)«, and 2. »international cooperation« (*INCO*). The second call for international cooperation (*INCO*) seems at first view quite interesting for RC-51-Cooperation, but a closer look shows that generally the *INCO* area is indeed appropriate to RC51-situation but the *current call* is directed to a very special field, which cannot be covered by RC51 members. So that in present actual situation (November/December 2007) this call seems to be not coming into question. But as I mentioned, in general we should keep in view the *INCO* area as a potential funding domain and we should observe the next calls.

The objectives of this areas are amongst others to »enhance the production of knowledge and scientific excellence by enabling European universities, research institutions and firms to establish contacts with their partners in such *third countries*, thereby facilitating access to research environments outside Europe and promoting synergies on a global scale.« Another objective is to »address specific problems that *third countries* face, or that have a global character, on the basis of mutual interest and mutual benefit«.

Third Countries in the sense of this programme are countries which are neither member states of the European Union nor associated States¹ Some of these countries have signed an agreement with the EU covering a closer cooperation in the field of Science & Technology (like Argentina, Brazil, Chile, Mexico, South Africa and others). But also other countries, which are listed on the website of the EU² are able to participate.

Generally the objectives of the *INCO*-Programme will be funded not only within the specific programme *Capacities* but also in the specific programmes *Cooperation* (theme-oriented international cooperation projects) and *People* (international actions developing the scientific human power). But the current call is only directed to the *Capacity* programme (another call for the specific programme is in preparation. The general objective of the *Capacities* programme is to implement horizontal support actions and measures with a focus other than a specific thematic or interdisciplinary area. It will also aim to support the coordination of national programmes on international scientific cooperation, and the various international cooperation actions under the different programmes of FP7. Initiatives under this programme will include:

- **Bi-regional coordination of S&T cooperation** including priority setting and definition of S&T cooperation policies; bringing together policy makers, scientific community, civil society and private sector stakeholders from the EU and third countries to identify priorities and

1 cf. ftp://ftp.cordis.europa.eu/pub/fp7/docs/third_country_agreements_en.pdf.

2 cf. http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/icpc_countries_en.pdf

define policy orientations; implementing specific activities dedicated to strengthening participation from targeted countries and regions, including support for information offices, which exist in a variety of countries.³

- Bilateral coordination for the **enhancement and development of S&T partnerships**:
 - Improving the provision of information on programs and funding designed to promote cooperation between Europe and specific third countries;
 - Better identifying and demonstrating mutual interest and benefit in S&T cooperation between the EU and specific third countries;
 - Sharing best practices via joint forums such as workshops and presenting the state of the art and the prospects for cooperation in particular fields.
- Supporting the **coordination of national policies and activities** of EU Member States and **Associated Countries** on international S&T cooperation. The objective of the ERA-NET scheme is to step up the cooperation and coordination of national or regional research programmes through networking, aiming at mutual opening and the development and implementation of joint activities.

It is very unfortunate that the actual call is directed only to the third bullet, the *ERA-Net* activities. The participants in *ERA-Net* will be public bodies responsible for financing or managing research activities carried out at European, national or regional level. Consequently this actual call cannot be beneficial for RC-51. But in general, the *Framework* inclusive most sub-programmes offers a lot of possibilities which we can use improving our cooperation. And depending on each certain call for proposals all available funding schemes mentioned above are more or less suited for the particular situation of RC51. Over the next months I will observe all coming calls and will inform all those colleagues who are interesting to participate in one of the programmes pointed out above. For this purpose I ask all those colleagues to send an email manifesting the general interest to my email: michael.paetau@sociocybernetics.eu.

4.3 A RC51-SUBCOMMITTEE “METHODODOLOGY AND STATISTICS IN SOCIOCYBERNETICS” ?

Han Oud, Cor van Dijkum

Sociocybernetics is defined as systems *science*, because it is not limited to theory but also includes application, empirical research and methodology. Accordingly, Research Committee 51 of ISA on Sociocybernetics chose as its objective promoting and developing sociocybernetic theory *and* research within the social sciences. In practice, however, following its foundation in 1980 as well as its revival in 1995, most of the activities and results of the activities by RC51 are exclusively theoretical in nature. Attempts to put sociocybernetic results to empirical test are rare. Johannes van der Zouwen (1996, 2006) did two literature searches (in *Kybernetes*, *Systems Research and Behavioral Science*, and *Journal of Sociocybernetics*) to assess the empirical content of sociocybernetic publications. He concluded that the number of sociocybernetic papers has increased, but that the percentage of papers in which empirical data are used for testing hypotheses and models has not only been low from the start but, in addition, decreased dramatically from 25% in 1977-1981 to an extreme low of 7% in 2002-2003. Nevertheless, in his proposal to energize system gurus of the new millennium and to make system science more credible, John van Gigch (2001) observed that sociocybernetics “can only make headway if it conducts effective research”. Undoubtedly, lack of empirical content is one of the reasons that sociocybernetics’ position in the academic world is still not crucial and its influence on society not what we should wish.

To improve the situation, we propose to start as one of the main activities of RC51 in attaining its objective a subcommittee “Methodology and Statistics in Sociocybernetics”. The subcommittee concentrates on the application and adaptation of existing scientific research and simulation

3 http://cordis.europa.eu/fp7/third-countries_en.html

procedures as well as mathematical and statistical methods from the social and other sciences and, if necessary, the development of new ones to turn sociocybernetics into an empirically based science. Examples of topics to be covered in the subcommittee are the statistical analysis and estimation of feedback relationship by means of state space modeling and/or structural equation modeling (SEM), in discrete as well as in continuous time. No less important are the estimation and simulation of the consequences of feedback for equilibrium states and the future behavior of the system and its subsystems. An obviously central topic is coupling or interconnection of subsystems by means of modern network analysis. However, many other topics and problems could be judged important and contributed by members of the proposed subcommittee to attain its objective.

RC51-members feeling that more emphasis on the empirical methodological component and the start of a subcommittee “Methodology and Statistics in Sociocybernetics” could be beneficial for sociocybernetics, are requested to contact one of the undersigned. The board of RC51 will be informed next about the initiative. When you are interested mailto: Han Oud (j.oud@pwo.ru.nl) or Cor van Dijkum (C.J.vanDijkum@uu.nl)

Some Reference:

- van der Zouwen, J. (1996). Methodological problems with the empirical testability of sociocybernetic theories. *Kybernetes*, 25, 100-108.
- van der Zouwen, J. (2006). Sociocybernetics and testability: a bridge too far. *Kybernetes*, 35, 426-432.
- van Gigch, J. (1996). How to become a system guru? The path to energize system gurus of the new millennium to make system science more credible. *Systems Research and Behavioral Science*, 18, 83-88.

4.4 WALTER-BUCKLEY-AWARD 2007 WAS GIVEN TO MARGARITA MAASS *Michael Paetau, Chairman, Buckley Award Committee, 2007.*

The »Walter Buckley-Award for Excellence Presenting Sociocybernetics« was given this year to *Margarita Maass*, Universidad Nacional Autónoma de México. This annual award is given in RC-51 conferences for outstanding didactical and technical quality of presenting and communicating with the audience, neither for the contents of a scientific paper itself nor for mere technical features. The purpose is to point out good examples and to provide an incentive for the improvement of presentations. Accordingly the award committee took into account the following evaluation criteria: 1st the *organisation* of the speech (e.g. keeping time, structure), 2nd the *oral presentation* (e.g. speaking understandable, eye-contact with the audience) and 3rd the *didactical support* which was used by the speaker (e.g. readable slides, no unnecessary fancy stuff).

After 2006, at the World Congress of Sociology in Durban, the 7th International Conference on Sociocybernetics in Murcia, Spain, June 18-23, 2007, was the second time of making the award. After *José A. Amozurrutia* - who was the laureate in Durban – it is now for the second time that a member of the »Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades – CEIICH« in México won the award, closely followed by *Luciano Gallón* (Universidad Pontificia Bolivariana, Medellín, Colombia) and *Giulia Caramaschi* (Università degli Studi die Urbino »Carlo Bo«, Urbino, Italy). *Margarita Maass* presented her paper in the Spanish Session. The paper which is published in below has the title: “La construcción de la memoria social sobre la tecnología: Una reflexión desde la sociocibernética” (»About the Construction of the Social Memory of Technology: A Sociocybernetic Reflection«). Felicitations and congratulations to Margarita!

5. A WALTER-BUCKLEY-AWARDED PAPER

LA CONSTRUCCIÓN DE LA MEMORIA SOCIAL SOBRE LA TECNOLOGÍA. UNA REFLEXIÓN DESDE LA SOCIOCIBERNÉTICA.

Margarita Maass

Laboratorio de Investigación y Desarrollo en Comunicación Compleja
Área Epistemología de las Ciencias y Sistemas de Información y Comunicación
Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades
Universidad Nacional Autónoma de México
Junio 2007

The social memory construction on the technology. A sociocybernetic reflection

Communication and information technologies have had a strong penetration in number activities of everyday life. The twentieth century is distinguished by the accelerated development of the industrial and technological media communication in Mexico and the entire world. More and more this phenomenon generates a complex reality in which some isolated worlds are united with economic, political and symbolical bonds, in a dense process of transformation.

This paper presents part of the findings of a wider empirical study focusing on memories of three generational groups, their access to, and reception of, different media technologies, and how these affected the construction of their media memories. I will demonstrate how social class, gender and age, and different media technologies -such as radio, television and the internet- interact to form media memories of global events. Access to, and familiarity with, these material support systems combined with the social distribution of specific kinds of cognitive dispositions are the key conditions for making sense of media messages. The paper tries to show how, through an analysis of second order we can include/understand the effects of the technological vector in the symbolic ecologies of the social agents.

Key words : Memory, reflection of 2nd order, sociocybernetic

Introducción

El mundo actual se está complejizando y esta tendencia es irreversible. Los medios masivos de comunicación y la tecnología que los hace posibles, colaboran en gran medida en este acelerado proceso, por la cantidad y calidad de los flujos de información que se envían a través de sus canales a todos los rincones de la tierra. Por ello, estudiar la memoria que se construye alrededor de la tecnología nos permite ofrecer elementos importantes para comprender y analizar esta complejización social, en la que todos participamos. ¿Cómo nos ayuda la sociocibernética para analizar la construcción de la memoria social sobre la tecnología? Si la complejidad social la analizamos como un sistema o como una totalidad organizada, con una interdefinibilidad de sus partes de (García, 2006:137), y entendemos la sociocibernética, como la aplicación de los conceptos, métodos e ideas de la cibernética de segundo orden sobre los sistemas socioculturales complejos, (Geyer en Marcuello, 2006:23), aquí presento la aplicación de la misma a un sistema de observación sobre un fenómeno social complejo desde este nuevo paradigma científico.

La aplicación de la sociocibernética a un problema social práctico como este, nos permite acercarnos a la solución del asunto de la heterogeneidad en un sistema complejo, permite mayor reflexividad sobre

el problema que se analiza y ayuda a mirar más densamente las relaciones e interdependencias entre los elementos y funciones del complejo sistémico que se investiga. No lo haré desde el nivel macro⁴, sino desde el nivel meso, esto es, aplicándolo a grupos sociales pequeños. En este caso, nueve grupos de seis personas, de las que nos interesa conocer su memoria sobre la tecnología de los medios masivos de comunicación y la manera en que se construye socialmente dicha memoria. Con este ejercicio se intenta cerrar la distancia que existe entre los estudios de la sociocibernética y la vida cotidiana y me posiciono desde ahí para establecer los fundamentos teóricos y metodológicos de la construcción de mi objeto de estudio. Mostrar los 4 niveles de construcción del objeto de estudio. Os objetivos de este trabajo serán entonces reflexionarse desde los principios básicos de los sistemas complejos (García, 2006) y de los de la sociocibernética que proponen Felix Geyer y Bernd Hornung, para una aplicación práctica.

La totalidad organizada

El siglo XX se distingue por el acelerado surgimiento y desarrollo de la comunicación industrial y tecnológicamente mediada, que genera una realidad cada vez más compleja en la que “pequeños mundos aislados” (González, 2003: 121) se unen con vínculos económicos, políticos y simbólicos. ¿Cómo y con qué elementos tecnológicos, comunicativos y simbólicos se unen estos mundos aislados? Podemos afirmar que son, la radio, la televisión y la red de Internet, que nacieron y se desarrollaron en el siglo pasado con una diferencia promedio de 30 años entre cada uno –una generación –, la radio en los 20, la televisión en los 50 y la red de Internet en los 80. Su nacimiento fue impactante para las sociedades del momento, especialmente para los niños y jóvenes de la época que los recibieron y utilizaron como una forma significativa para invertir su tiempo. ¿Qué y cómo recuerdan ahora los jóvenes de aquellos años en que nacieron y se desarrollaron esos poderosos instrumentos tecnológicos? Sin duda, el contacto creciente y placentero con un novedoso soporte tecnológico, así como los flujos de información e imágenes que a través de ellos recibieron estos individuos, llegaron a afectar diversamente su vida cotidiana y la manera en que se representaban el mundo, de tal forma, que los podríamos reconocer como la generación de la radio, la generación de la televisión y la generación de la red de Internet.

En el 2004 se realizó un estudio intensivo sobre la *memoria mediática* de estas tres generaciones en México (Maass, 2004), como parte de un estudio internacional más amplio (Volkmer, 2006) en el que se estudió la memoria mediática de 12 países del mundo. Esas memorias provienen, en gran medida, de las experiencias cotidianas, cuando estas generaciones eran jóvenes de entre los 15 y los 25 años, y otra parte proviene de sus recuerdos relacionados con los medios de comunicación en aquellos años de juventud. En este trabajo, me referiré como “generación de la radio” a todos los participantes nacidos en los años 20. Llamaremos “generación de la televisión” a los nacidos en los años 50 y asimismo “generación del Internet” a los nacidos en los 80. Con el estudio de la memoria de estas generaciones podemos entender una parte del impacto diferenciado del *vector tecnológico* sobre las ecologías simbólicas que vivieron estos agentes y el papel que jugaron los medios sobre la memoria en tres generaciones y tres grupos sociales clasificados por el volumen y la composición global de sus capitales sociales.

La radio aparece en México a principios de los 20 pero se conforma como un mercado importante hasta la década de 1935 a 1945 (Semo, 1999:27). La televisión experimental se inicia en 1946, pero se hace comercial y popular durante la década de los años 60 y 70 (Maass, 2004: 153; Sinclair, Jacks & Cunningham, 1996). Finalmente el acceso social, económico y cognitivo a la red de Internet empezó

⁴ Geyer trabaja 3 niveles de aplicación de la sociocibernética: Micro o en las interacciones interpersonales (como en la terapia familiar), en el nivel meso, de las distintas clases de grupos pequeños y de investigación institucional y el nivel macro, de grandes unidades societales y sus interacciones. (Geyer, Felix, *Reflexiones sobre el futuro de la sociocibernética*, en Marcuello, Chaime, 2006:24).

a finales de los años 80, y es hasta 1993 cuando el dominio “.mx” fue creado y cuando comienza a adquirir importancia para un creciente número de usuarios.

El proceso social de introducción de estas tecnologías ha tenido un importante impacto en las estructuras simbólicas de los agentes sociales, especialmente al proporcionar significados individuales y formas colectivas más flexibles y poco costosas para que niños y jóvenes *puedan entretenerse* e invertir su tiempo libre. El contacto diario con estos nuevos soportes tecnológicos y flujos permanentes de información textual e imágenes hipotéticamente han afectado la vida cotidiana de diferentes modos así como la forma en que los individuos se representan al mundo y su lugar frente a la modernidad.

La construcción de conocimiento en cuatro niveles

La pregunta epistemológica central de cómo se construye el conocimiento es respondida desde la perspectiva constructivista de Jean Piaget y Rolando García (2000), “el conocimiento no surge de ideas abstractas, de intuiciones, no surge de los datos sensoriales. El conocimiento se construye” (García, en Castorina, 2003:159).

Teóricamente partimos de la base del conocimiento como sistema complejo (García, 2007:65) y del estudio de la evolución de los sistemas naturales por reorganizaciones sucesivas, que constituyen el enfoque conceptual de la epistemología constructivista de Piaget y García.

La propuesta metodológica para el estudio de la construcción social sobre la memoria de la tecnología, está basada en un análisis sistémico de un sistema complejo.

Ante la clásica mirada de un problema de conocimiento este escrito presenta dos aportaciones:

1. La propuesta de Bourdieu como homogeneizadora de los componentes de los subsistemas para resolver el problema de la heterogeneidad.
 - a. Se analiza densamente la complejidad de los capitales (social, cultural, económico y simbólico) de cada uno de los agentes o elementos que forman cada uno de los subsistemas.
 - b. Se da solución a las interdependencias entre subsistemas considerando, 4 elementos: género, generación tecnológica, clasificación de capitales y edad.
2. La construcción y uso de un sistema de información permite mirar el problema como una totalidad organizada y tener una reflexividad más densa. Se da un cambio del punto de observación del investigador que va de la mano con las interdependencias y el problema de la heterogeneidad.

Estos y otros conceptos teóricos de la sociocibernética que serán puestos a prueba con este problema práctico:

1. Las hipótesis de Geyer sobre la complejización de la sociedad. Estas nos darán más elementos para representar y demostrar empíricamente con este sistema.
2. El concepto de sistema abierto con sus subsistemas, elementos, funciones y entorno, construido por el propio investigador.
3. El concepto de dato, observable y hechos. Observación y observador. Construcción del investigador. Observación de segundo orden. Diferencia entre Unidad de observación y unidad de análisis.
4. Reflexión de segundo orden. Podemos decir que la sociocibernética es el arte de conducir un proyecto, pues permite una actitud distinta frente a la construcción del conocimiento y ante la complejización de la realidad, y propicia permanentemente una reflexión de segundo orden.

Este ejercicio permite darle fuerza explicativa, como diría Popper (1973), a la teoría de la sociocibernética.

La sociocibernética puede ser entendida también como el arte de conducir un proyecto; una actitud distinta frente a la construcción del conocimiento, ante la complejización de la realidad y con este instrumento permanentemente se está propiciando una reflexión de segundo orden.

1. Un sistema complejo abierto

Siempre partiendo de la pregunta de investigación, el investigador construye un sistema como una totalidad organizada abstraída de la realidad para representarla. A manera de recorte, define los elementos y relaciones que se analizarán de esa totalidad. No puede estudiarlo todo.

En este caso el sistema está constituido por 54 individuos divididos en 9 grupos o subsistemas, que se reunirían para construir colectivamente el recuerdo de su juventud relacionado con las tecnologías de información y comunicación.

Dos condiciones dar al sistema el carácter complejo: (García, 2007:143)

- a) Las funciones de los elementos no son independientes; esto determina la interdefinibilidad de los componentes
- b) El sistema como totalidad es abierto, pues carece de fronteras rígidas.
- c) Está inmerso en una realidad más amplia

Los sistemas complejos están regidos, para su funcionamiento, por los principios de organización y el principio de evolución (García, 2007:184).

Principios de organización

La organización del sistema está distribuida en niveles diferenciados estructuralmente, con dinámicas propias condicionadas por las interacciones que se dan entre estos niveles. En el nivel base, tenemos procesos y fenómenos agrupables en subsistemas. Estos subsistemas están constituidos por elementos con alto grado de interconexión y funcionan como sub-totalidades con relaciones que constituyen, en su conjunto, la estructura de ese nivel del sistema. Esto solamente es posible con una *articulación interna* importante

Al conjunto de las interacciones que se dan entre niveles, por ciertas influencias o flujos de materia, de energía, de información, de políticas, etc., se les llama *condiciones de contorno* de dicho nivel (García, 2007:184).

Principio de evolución

Durante su proceso de desarrollo, los sistemas complejos abiertos son perturbados por factores externos (del entorno) que provocan sus transformaciones. Esto es, mediante una serie de desequilibrios y reequilibraciones se modifican de forma gradual o continua y estos procesos lo llevan a sucesivas reorganizaciones. Después de cada reorganización, el sistema se queda en equilibrio dinámico hasta que llega otra nueva perturbación que provoca otro desequilibrio (García, 2007:184).

El sistema complejo que se analiza

Cuando se construye un complejo empírico no es posible considerar “todos” los elementos que lo forman. El estudio consiste en establecer relaciones entre un número limitado de elementos abstraídos de la realidad. Toda abstracción implica una “construcción”, una “interpretación” del investigador.

¿Cómo delimitamos nuestro complejo empírico?

Para nuestro caso de estudio, la primera delimitación del sistema fue el protocolo diseñado y establecido para el estudio internacional⁵: Formar nueve grupos de individuos, que compartieran la

⁵ El estudio internacional estuvo coordinado por la Dra. Ingrid Volkmer, de la Universidad de y la Dra. Christina Slade de la Universidad de Canberra en Australia. Estas personas diseñaron el protocolo que se aplicó en los 12 países del mundo. (Volver, 2006).

edad, género (tres hombres y tres mujeres en cada grupo), y con un similar volumen y composición global de su capital.

Posteriormente se hizo una pregunta idéntica, muy abierta a todos de todos y cada uno de los subsistemas que forman nuestro sistema (los nueve grupos focales): ¿Qué recuerdan de la década de su vida en que tenían entre 10 y 20 años?

Esta pregunta se considera una perturbación del entorno al sistema. Cada grupo decidió cómo organizarse para responder. Unos lo hicieron por orden físico en que estaban sentados. Otros decidieron hacerlo más espontáneamente y hablaba el que deseaba. Algunos elementos de ciertos grupos decidieron esperar ciertas reacciones de otros para animarse a hablar.

2. Hipótesis sobre la Complejización social

Teniendo el sistema construido por el investigador, las hipótesis de Geyer nos dan elementos para explicar, representar y demostrar empíricamente cómo es que se complejiza la sociedad, desde nuestro objeto de estudio.

La sociocibernética nos permite analizar los discursos sociales generados grupalmente, y pone al descubierto cómo funcionan los esquemas de poder internamente. Para el análisis de los grupos sociales estudiados tomaré las cinco hipótesis que presenta Geyer sobre la complejización de la sociedad y las relacionaré con lo que percibimos en los discursos grupales:

1. **Reducción de la espontaneidad:** Geyer habla de que toda sociedad humana empieza con una gran espontaneidad y pierde mucho de ello en el curso de su evolución. Esto es, cada niño nace espontáneo y cada vez lo es menos en el curso de su vida. (Geyer, 2006:29). La gran cantidad de información que recibe normalmente un individuo aunado a la que recibe por los medios masivos de comunicación (radio, televisión e Internet) van reconfigurando su estructura cognitiva, afectiva, social interna y se va complejizando consecuentemente. En este caso de estudio, vemos que los grupos de jóvenes son más espontáneos que los grupos adultos y éstos a su vez más que los de la tercera edad. Esto es porque la vida es más compleja para los adultos que para los jóvenes y sobre todo en una sociedad altamente diferenciada ya que es más estructurada. También notamos que los grupos con alto capital social son mucho más complejos en comparación con los que tienen volumen y composición social del capital más bajo. Esto se debe a la sofisticación de la estructura misma de la clase (tema que se trató en la ponencia del año pasado) y por otro lado esto hace que sean menos espontáneos, más pensadas sus respuestas o sus comentarios.
2. **Consecuencias imprevistas de las acciones:** Geyer afirma que como la mayor parte de la gente prefiere la seguridad a la inseguridad, hay una tendencia a convertirse en menos espontáneos y a pensar mucho más antes de actuar que lo que se solía ser. Esta hipótesis también se ve reflejada en la construcción discursiva de los distintos grupos analizados. Los grupos más sofisticados, menos espontáneos, piensan más sus respuestas. No hablan para perder. Esto también se nota en la actitud del cuerpo al actuar frente al grupo.
3. **Simulación creciente de las acciones previstas:** Los ambientes hipercomplejos fuerzan a la gente a pensar primero y a actuar después, esto es, a pensar sobre los posibles efectos de sus planes de acción antes de ejecutarlos. La simulación interna de las acciones planeadas llegará a ser cada vez más un lugar común. En las clases altas la gente tiene una estructura mucho más sofisticada en términos de capital lingüístico y capital cultural; por ello piensa en la reacción que tendrá su acción. Ante ello actúan. Esto no sucede o es menos evidente en las clases bajas y en los jóvenes.

4. **Aplicabilidad mayor de conductas contraintuitivas** : La conducta contraintuitiva se refiere a aquella que, como resultado del incremento de simulación, analiza todas las interdependencias de los ambientes sociales. Estas conductas generan propuestas creativas para resolver problemas. Aplicar el pensamiento sistémico, en una palabra. Esto es mucho más evidente en el discurso de las clases altas que en el de las clases bajas. Asimismo es más evidente en el discurso de los adultos mayores que en el de los jóvenes.
5. **Presiones hacia una racionalidad creciente y una emocionalidad decreciente**: La necesidad de simulación interna tiende a resolverse en una presión sobre la gente para llegar a ser más racionales o contraintuitivas, y se apagan las respuestas emocionales inmediatas o espontáneas. Esto también es muy evidente en el análisis de la construcción de los discursos grupales y, como consecuencia en la construcción de la memoria colectiva. Sin embargo, esta tesis no se cumple necesariamente en el análisis de nuestros grupos. Vemos que en los adultos de mayor edad pasa al contrario: hay una alta emocionalidad en su discurso. Pensamos que va disminuyendo la simulación interna es menos presente.

La sociocibernética ayuda a poner al descubierto las formas en que funcionan los esquemas de poder, sus actores y las razones que los incitan a ejercerlo.

3. Definición del Sistema y subsistemas/entorno

Los 54 agentes sociales que participaron en el estudio serán tomados como el *sistema social* que se analizará y éste estará compuesto por 9 subsistemas, representados por los distintos grupos. El entorno está constituido por todo aquello que no es el sistema pero que está relacionado con él. Los grupos se constituyen para que generen un discurso colectivo a través del recuerdo sobre ciertos eventos. Los grupos constituyen la unidad de observación. Los discursos la unidad de análisis de la investigación.

Una parte clave de la estrategia metodológica fue el diseño de un sistema de información empírico que utiliza las hojas de cálculo de manera intensiva para aumentar la posibilidad de análisis matricial y sistémico, y como una manera de generar la reflexividad crítica necesaria para la integración del análisis de observables y los procedimientos de síntesis (Amozurrutia, 2002).

Sistema y subsistemas/entorno

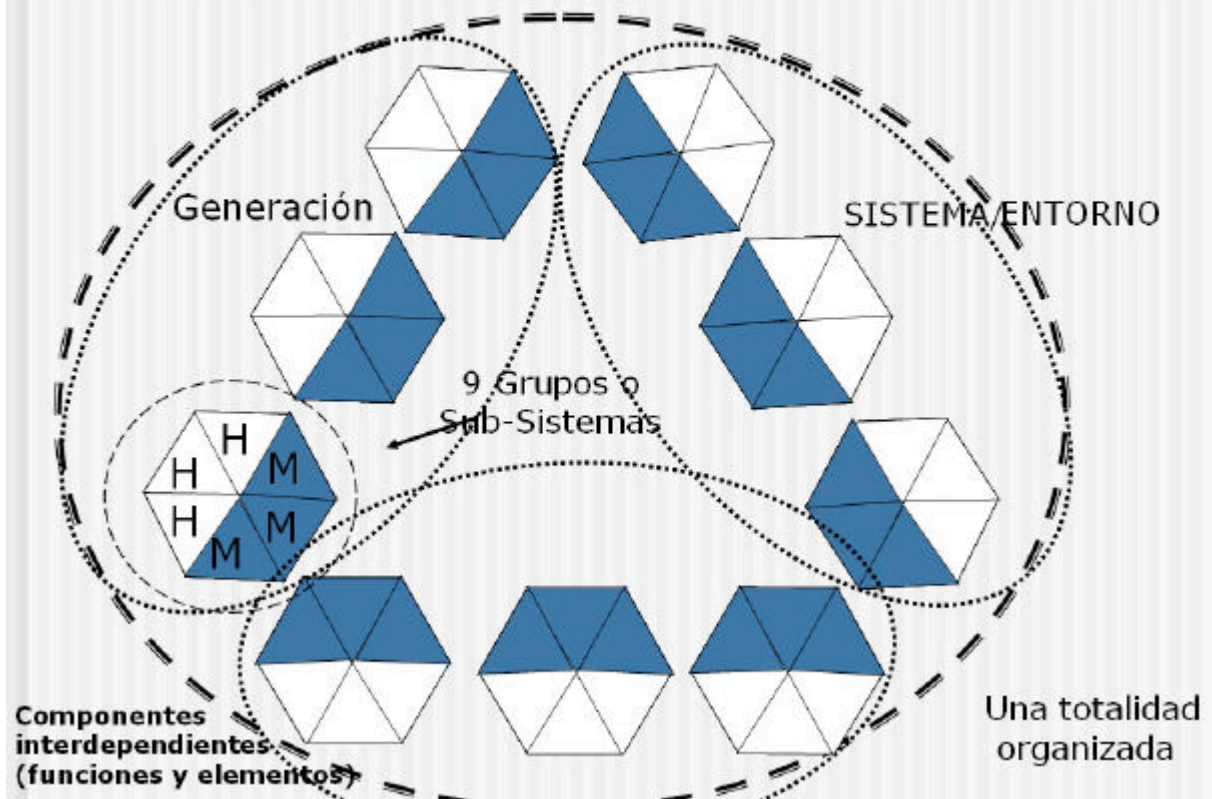


Figura 1. Sistema y subsistemas/entorno
Elaboración M. Maass

Utilizamos grupos focales como una herramienta práctica para estimular conversaciones grupales dentro de nueve grupos de seis personas, equilibrio exacto internamente entre hombres y mujeres reclutadas a partir de tres diversas clases sociales (alta, media y baja), y a partir de tres grupos de misma edad (ancianos, adultos y jóvenes). Así, nuestro sistema de información empírico fue construido a partir de 54 individuos que cumplían nuestros criterios de la selección en términos de género, de clase social y de la generación (véase la tabla 1). Todas las sesiones con los nueve grupos fueron conducidas por el mismo investigador (M. Maass), las sesiones enteras fueron video grabadas y transcritas inmediatamente después del final de cada discusión.

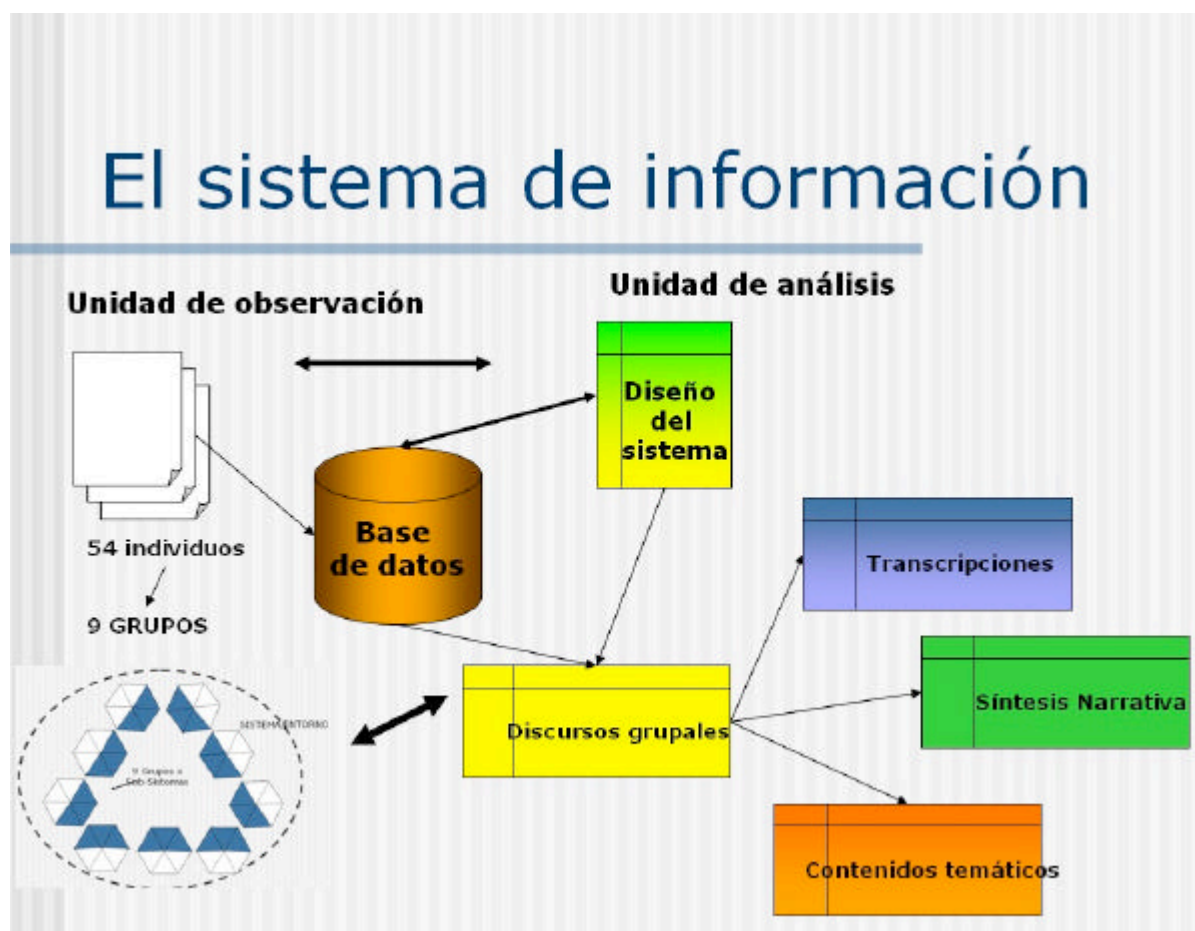


Figura 2. Componentes y relaciones del sistema de información.
Elaboración M. .Maass

Las transcripciones in extenso fueron adaptadas para la exploración, la clasificación y el análisis posterior. Todas las participaciones individuales fueron ajustadas a formato de enunciados (N=2846 total de enunciados) con el método de análisis de dominios culturales diseñado por Spradley (1980). El 35% (882) de las declaraciones estuvieron vinculadas directamente con los medios (véase Figura 3).

El total de los enunciados trataron en general de formas de vida, de los lugares o espacios vividos, de la educación, de los juegos de la niñez y de los juguetes, la gente que había desempeñado un cierto papel en sus vidas, trabajos, y memorias históricas del período que fueron pedidos para recordar. Con respecto a la memoria específica relacionada con los medios, las referencias relacionadas con la televisión fueron las más comunes, seguidas por los enunciados relacionados con Internet, que fue mencionado menos. Había 579 enunciados relacionados con la memoria televisiva, generados principalmente por las clases medias y altas y por la generación de los jóvenes. Había solamente 53 enunciados relacionados con Internet, y solamente de los jóvenes de las clases media y alta.

Retroalimentación

La retroalimentación es un concepto clave en la sociocibernética para analizar un sistema complejo. La retroalimentación tiene que ver con una reacción frente a eventos, en este caso con la construcción del discurso del grupo. Puede ser positiva, cuando refuerza la desviación inicial, o negativa cuando reduce la desviación inicial. Se trata de tomar acciones preventivas a eventos anticipados, lo que es Kybernetes, controlar, guiar, gobernar. La retroalimentación requiere de un procesamiento de información, por ello la cibernética es una ciencia de control de comunicación y de información o

informática (Hornung, 2006:50). En el caso de seres humanos (y no máquinas) la cibernética es la ciencia del procesamiento no solamente de comunicación e información, sino también de cognición (Hornung, 2006:50).

Lejos de ser lineal, la perspectiva sociocibernética permite una forma compleja de analizar la memoria colectiva y de ampliar el campo de la mirada de dicho fenómeno. Esto es, la observación del proceso de observación, se convierte en tarea permanente. Porque como dice Marcuello, “observar no es un acto simple, ni neutral, ni automático. Se produce un ciclo que a su vez está atravesado por las anticipaciones y retroalimentaciones del propio proceso de observación” (Marcuello, 2006:12). Esta observación de segundo orden es una de las aportaciones específicas de la sociocibernética a la realización de estudios empíricos como este.

En el caso de los discursos que analizamos veremos diferencias y relaciones entre información, comunicación y conocimiento, vinculado este último con el sentido.

Datos empíricos, observables y hechos. Observación y observador

Dijimos que el complejo empírico es el recorte que se hace de los datos empíricos. Estos *datos empíricos* no son el resultado de registros perceptivos sino del registro de observables (García, 2006:181). A diferencia de un dato empírico, un *observable* contiene un cierto grado de elaboración del investigador. La construcción de observables es una interpretación del investigador. El observable se basa en registros perceptivos. La significación de un observable es espacial y temporal. Los *hechos* son observables interpretados y relacionados en un contexto más amplio. Así entonces, los observables y las relaciones causales entre hechos no provienen de la experiencia directa (García, 2006:182). Está presente el *observador* y su proceso de *observación*.

Un sistema es una representación de un recorte de la realidad. Los elementos y las relaciones de este recorte expresan abstracciones y conceptualizaciones del material empírico: observables, hechos y procesos. La organización de este material se realiza a partir de inferencias con las cuales se vinculan los procesos que caracterizan el funcionamiento del sistema (García, 2006:182).

La interdefinibilidad de las componente del sistema se refiere a la no-descomponibilidad del propio sistema. Un sistema no es la suma de sus partes. La totalidad incluye los procesos y las funciones. Por eso el sistema no es descomponible (García, 2006:182).

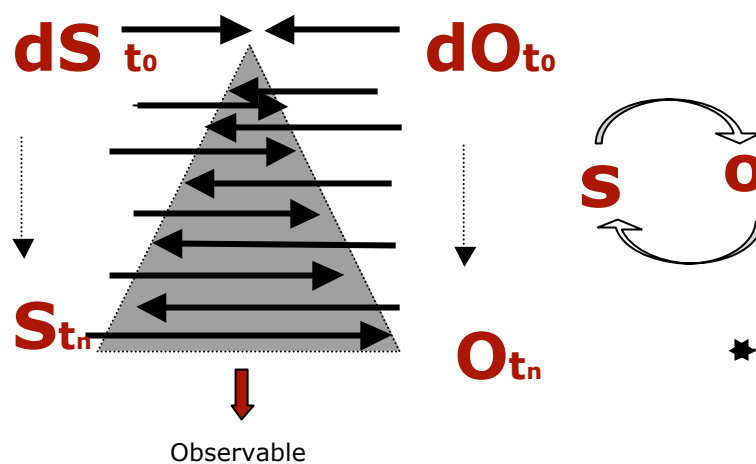


Figura 3. Construcción de los observables.
Elaboración M. Maass

Unidad de observación y unidad de análisis

En el proceso de construcción de conocimiento existe una importante diferencia entre la unidad de observación y la unidad de análisis. La unidad de observación se refiere al referente empírico que el investigador observará directamente para hacer su recorte de la realidad. A diferencia de esta unidad de observación, la unidad de análisis está constituida por el producto mismo de la unidad observada.

En nuestro caso de estudio, los 54 agentes sociales que participaron en el estudio serán tomados como el *sistema social* que se analizará y éste estará compuesto por 9 subsistemas, representados por los distintos grupos. El entorno está constituido por todo aquello que no es el sistema pero que está relacionado con él. Los grupos se constituyen para que generen un discurso colectivo a través del recuerdo sobre ciertos eventos. Los grupos de individuos constituyen la unidad de observación. Los discursos la unidad de análisis de la investigación.

Reflexión de Segundo Orden

La pre producción, la producción y la post producción de este estudio empírico estuvo construido bajo una *metodología sociocibernética*, en la que el proceso de análisis y reflexión de segundo orden de los observables habría sido impensable sin la construcción del *sistema de información integral*.

La cibernética de segundo orden trabaja sistemas donde la operación de observación, reflexión y retroalimentación son constantes dentro del propio sistema, y por tanto lo hace activo.

Se habla de observación y reflexión de segundo orden cuando un sistema observador “toma distancia” para observarse a sí mismo y, en un distinto nivel de observación, observar los procesos y relaciones del sistema.

La reflexión de segundo orden implica la conciencia del sujeto de que en el proceso de conocimiento las propias determinaciones del sujeto se tejen con las determinaciones del objeto conocido. Esto es, más del sujeto está e el objeto y más del objeto está en el sujeto (García,2000:61). Se tiene mayor conciencia del proceso. Permite tejer puentes y hacer relaciones donde no las había.

La reflexión es la forma específica de auto-observación de un sistema caracterizada por el hecho de usar la distinción sistema/entorno y por el hecho de observar la unidad del sistema en su conjunto. (Corsi, Esposito y Baraldi, 1996:137). En este sentido, todas y cada una de las tablas, matrices, pantallas, gráficas que forman el sistema, nos permiten hacer observación y reflexiones de segundo orden.

El sujeto que “observa” tiene que hacerlo desde un segundo orden, esto es, observar al que observa como observador. Observar la manera en que observa. Para Von Foester observar se convierte en la *elaboración de una distinción*, una operación con una estructura compleja.

Memoria y recuerdos de vida

Entendemos por memoria el universo de representaciones, discursos y prácticas culturales que cada individuo selecciona, organiza y conserva en sus estructuras mentales para darle significado a su ser y estar en el mundo. ¿Desde dónde analizaremos la construcción de la memoria social sobre la tecnología?

La memoria, junto con el raciocinio, el juicio y el aprendizaje, entre otras, es una de las funciones psicológicas superiores. Se refiere a la facultad de conservar y reproducir en la conciencia las ideas, los conocimientos y sensaciones de experiencias pasadas. Bosi define la memoria como “llevar a la superficie lo que estaba inmerso”. La memoria tiene una función decisiva en el proceso psicológico total: permite la relación del cuerpo presente con el pasado y al mismo tiempo interfiere en el proceso “actual” de las representaciones.

La memoria forma parte de las ecologías simbólicas de un individuo, del universo de las representaciones y prácticas culturales que se generan a partir de sus relaciones con el entorno (González, 2003). Las interacciones de los grupos sociales con la radio, la televisión y el Internet, entre otros dispositivos tecnológicos, se materializan en prácticas discursivas y formas culturales que se hacen evidentes en la forma en que construyen su memoria sociocultural. El objetivo de este capítulo es saber cómo incide la radio, la TV e Internet –como dispositivos tecnológicos–, en la construcción de la memoria de tres generaciones de mexicanos del siglo XX.

la *memoria* se actualiza en el recuerdo en forma de *pensamiento discursivo* para poder entender cómo se genera la *memoria colectiva* - que no global -, en un grupo. Asimismo, para hablar de *la memoria colectiva mediática*, explicaré cómo la memoria es un registro situacional, selectivo y simbólico de ciertas experiencias de vida. A partir de este concepto de memoria se hace un ejercicio de rescate de la memoria a través de la técnica de grupos focales, para establecer qué y cómo recuerda un grupo de personas de la misma edad y/o generación y del mismo lugar de origen, con relación en una época determinada y una experiencia relacionada con los medios de información.

La memoria no se considera como almacenamiento de acontecimientos pasados o de sucesos. Más bien, consiste en una permanente discriminación entre olvidar y recordar. La memoria identifica, da sentido y diferencia la función especializada de un sistema o subsistema de un sistema social complejo. La continuidad e identidad en el Ser sólo son posibles si el Hombre "recuerda". El recuerdo enlaza la experiencia en ideas de continuidad con un pasado con el cual el sujeto puede identificarse desde el presente. Halbwachs enfoca esta idea ancestral de la función de continuidad de la memoria como función "socialmente construida". Propone que el recuerdo es una forma de representación que reactualiza una construcción social.

Tecnología, vector tecnológico y “medios de comunicación”

La tecnología no es neutral. Se manifiesta como un gran vector con fuerza y dirección que tiene un origen y un destino preciso. El ejemplo que nos ocupa es el de la radio, la televisión e Internet como dispositivos tecnológicos diseñados para producir, editar y transportar grandes cantidades de información textual e imágenes icónicas (Maass y González, 2006).

Estos dispositivos forman una parte importante del *vector tecnológico*, porque la tecnología se comporta como una *fuerza* (sirve para hacer cosas y para hacer que la gente haga cosas) con *dirección* que tiene una zona de origen, un amplio rango de destinos y una intención. Es decir, los inventos y conocimientos prácticos tienen usos sociales diversos, desiguales e incluso desventajosos para muchas comunidades sociales que no son generadoras ni de conocimientos ni de tecnología.

Toda la tecnología tiene un lugar de origen (por lo menos desde la formación del mundo moderno en la economía europea del siglo XVI), y una amplia gama de destinos, porque la tecnología viaja a lo largo de una trayectoria paralela a la de la producción del conocimiento científico. El vector tecnológico también tiene una amplia gama de resultados sociales. Es decir, dadas las fuerzas y luchas sociales implicadas en la fabricación y desarrollo de los inventos y el conocimiento práctico aplicado, existe una gran variedad de usos sociales y grandes desigualdades, distancia social y lugares, donde simplemente no se genera conocimiento tecnológico para hacer la vida más fácil. Una extensa zona

del sistema-mundo parece actuar solamente como receptores pasivos y consumidores de los beneficios de la tecnología.

Este poder orientado tecnológicamente ha facilitado las condiciones materiales para la dimensión mediática del sistema mundo.

“La centralidad de la comunicación en los cambios económicos y culturales actuales requiere que el interesado comprenda la globalidad desde los medios. Esto es no una opción. Es una necesidad” (Murdock, 1999: 271).

Afirmamos que, con un flujo constante de la información y de imágenes, la difusión mundial de la tecnología mediática ha modificado desigualmente las ecologías simbólicas de las sociedades contemporáneas.

El vector tecnológico se origina en lugares específicos, “distribuidos” pero al mismo tiempo “centrales”, esto incluye las corporaciones transnacionales tales como el sector de la alta tecnología que tiene fuertes intereses y metas geopolíticas y económicas. En estos nodos centrales, las decisiones mundiales operan sobre el control de la producción y garantizan la distribución de señales y formas simbólicas al mundo entero “conectado”. Esto involucra, desde luego, una variedad de sociedades con diversos grados de desarrollo situado en las zonas periféricas y semi-periféricas del sistema-mundo.

Nunca la tecnología ni las formas en que se ha generado y distribuido, han sido neutrales. Desde ahí, la radio, la televisión y las redes de Internet se pueden entender como herramientas de gran alcance y poder que actualizan en tiempo y espacio una dimensión crucial del vector tecnológico.

La radio, la televisión, el cine, la prensa escrita, y más recientemente la red de Internet, son reconocidos como “medios de comunicación”, precisamente debido a que son los canales a través de los cuales una industria altamente capitalizada y significativa, basada en la creación, la preservación y la distribución profesional de formas simbólicas especializadas, informan a la gente y la conecta con acontecimientos, productos, ideas y formatos estéticos (Bryant & Zillmann, (comps.) (1996). Menos genéricamente podemos también pensar en esta industria extensa y poderosa como parte importante del campo de la producción cultural (Bourdieu, 1993), especializado en editar, cortar y pegar los discursos sociales (González, 2003:134). Cortar y reorganizar los fragmentos de otras producciones culturales (religiosas, artísticas, educativas, y de vida diaria) es trabajo que todos los agentes especializados de este campo realizan.

La eficacia socio-simbólica de la edición en los campos de producción cultural es la construcción de la visibilidad social (Thompson, 1997). Esta actividad profesional desempeña un papel dominante, a nivel de Estado, en el proceso de la construcción de la hegemonía (Fossaert, 1977), y en el nivel subjetivo, en la construcción de memorias, debido a su propia capacidad y gran alcance para narrar todas las clases de experiencias humanas.

La “recepción mediática” de los discursos especializados del campo de la “edición” (González, 2003:134), difundidos por la radio, televisión o la red Internet, como cualquier otra práctica cultural, puede ser estudiada a la luz dos principios teóricos y metodológicos. En primer lugar, el acceso a los dispositivos tecnológicos debe ser garantizado. Y en segundo lugar, el acceso no es suficiente si no hay disposiciones acopladas estructuralmente a los esquemas de percepción, acción y valoración de las formas simbólicas y sus contenidos.

Éste es precisamente el proceso de psicogénesis de la construcción del conocimiento (García, 2000). En términos biológicos, el conocimiento viene de un proceso de construcción cuando observamos un comportamiento eficaz o adaptado en un contexto dado (Maturana, 1990:148). Rolando García, siguiendo la teoría de Jean Piaget, ha indicado claramente que: las disposiciones cognoscitivas son las

estructuras del sujeto, quien coordina su propias acciones para establecer la coordinación con los objetos (García, 2000: 57). Igualmente para Maturana (1990), la comunicación significa la coordinación de acciones: el objeto recurrentemente estimulado a través de un acoplamiento estructural, recibe e incorpora la perturbación, y la interacción se desarrolla así con éxito. La estructura del sujeto es más o menos flexible y moldeable, y debido a esa plasticidad, el sujeto puede integrar nuevos componentes en su estructura cognoscitiva.

La gente mayor tiende a ser más lenta en adquirir nuevos patrones del comportamiento. El uso o no uso de las tecnologías que estamos analizando aquí, implica necesariamente dos factores: poseer las disposiciones cognoscitivas, y tener acceso a las tecnologías específicas en un espacio social e histórico dado.

La combinación de estos factores puede ocurrir, pero para “hacer sentido”, deben estar presentes ambos. Tener libros no significa ser competente para leerlos. “Hacer sentido” con los medios de comunicación y con flujos de información mediados se debe entender como la interacción constante de los procesos dialécticos del equilibrio, des-equilibrio y re-equilibrio de las estructuras cognoscitivas del sujeto (García, 2000).

En este sentido, y vinculado con el apartado anterior, la memoria ha sido siempre una parte central de las ecologías simbólicas (ES). Las ES se refieren a las estrategias de relación de los individuos y las comunidades a las que pertenecen, respecto a un ambiente social objetivo de representaciones colectivas. Funcionan como matriz interpretativa para la elaboración cognoscitiva y colectiva de las experiencias y los procesos de nuestra existencia. Las ES gobiernan nuestras maneras de saber, y de hacer prácticas culturales. El concepto de las ES señala el equilibrio relativo de diversa especie del capital cultural que se pueda observar con la variedad de discursos especializados en sociedad. La memoria individual y la memoria colectiva son generadas por nuestra interacción con experiencias significativas, conectadas cada día con los flujos mundiales más o menos intensivos de información e imágenes provistas por los medios.

Este proceso nos permite pensar en memorias mediáticas generacionales, nacionales o regionales. La memoria se desarrolla por distintos grados de asimilación de elementos externos y nuevas formas y experiencias que se procesan. En este estudio de caso, nos centramos en la relación entre tres diferentes categorías de agentes sociales, los que tuvieron la radio como soporte técnico, los que tuvieron la televisión y aquellos que vivieron el desarrollo de la Internet en los períodos en que esos tres medios aparecieron por primera vez en la sociedad mexicana⁶.

Construcción de la memoria social sobre la tecnología

Para este estudio construimos, como ya dijimos, nueve grupos sociales la generación y el género en su relación con la memoria colectiva y las tecnologías mediáticas durante el siglo XX en México. Se ha dicho que debido al efecto del proceso de globalización, la memoria de los niños del mundo fue conformada especialmente por una serie de eventos mundiales presentes en los “medios” (ver Tabla 1). La capacidad simbólica de los seres humanos se despliega en el lenguaje, en la capacidad de comunicar mediante una articulación de sonidos y signos (Sartori: 1999). El lenguaje nos hace seres sociales, y es que no hay ser social sin lenguaje. Somos la única especie que producimos una naturaleza sónica que sin lenguaje no opera. Vivimos a través del lenguaje y por el lenguaje vivimos, con símbolos y signos. La palabra produce conmociones –como fue el efecto que causó la radio en la generación que nació en los años 20-, y la cultura de la imagen –como lo es la cultura del cine y televisiva con la generación de los años 50-, es portadora de mensajes que encienden nuestros sentimientos, excitan nuestros sentidos y envuelven nuestras vidas.

⁶ Sabemos que toda generación, además de vivir su experiencia adolescente, ha tenido experiencias más recientes con otras tecnologías, sin embargo, en este estudio de tres generaciones se analizó solamente la memoria de la década específica en que vivieron el nacimiento de la tecnología correspondiente, radio, televisión o Internet.

Cuando se habla de *generación* nos referimos a un grupo de personas que comparte un tiempo, un grupo social que comparte un mismo lugar en el espacio social. Estos sujetos, construyen asimismo, comunidades de sentido y lugares de encuentro donde hay elementos simbólicos en común que dan coherencia interna a sus relaciones. En este sentido, las prácticas culturales que los individuos de una generación construyen en dichos espacios de socialidad permiten una serie de interacciones simbólicas, de relaciones individuales, colectivas, afectivas, cognitivas, de contactos reales y virtuales, de configuración de comunidades generacionales de sentido que forman gran parte de la constitución subjetiva de estos actores, pues de hecho “la organización de la sociedad tiene forma de red que conecta nudos” (Ibáñez, 1994: 16).

En México el nacimiento de la radio coincide con una época de revoluciones políticas y cambios sociales. En los años 20 acaba de pasar la revolución mexicana que se continúa con la guerra cristera. Estos eventos político-sociales marcan el primer tercio del siglo. La guerra mundial y el desarrollo industrial de los años 40 y 50 en México preceden el nacimiento y desarrollo de la televisión en México en el segundo tercio del siglo. Finalmente, la revolución urbana de los años 70 y 80 enmarca el desarrollo tecnológico necesario para el surgimiento y desarrollo de los medios digitales e Internet, en el último tercio del siglo XX en México. ¿Cómo recuerdan los individuos su vivencia con el surgimiento de la radio, la televisión e Internet?

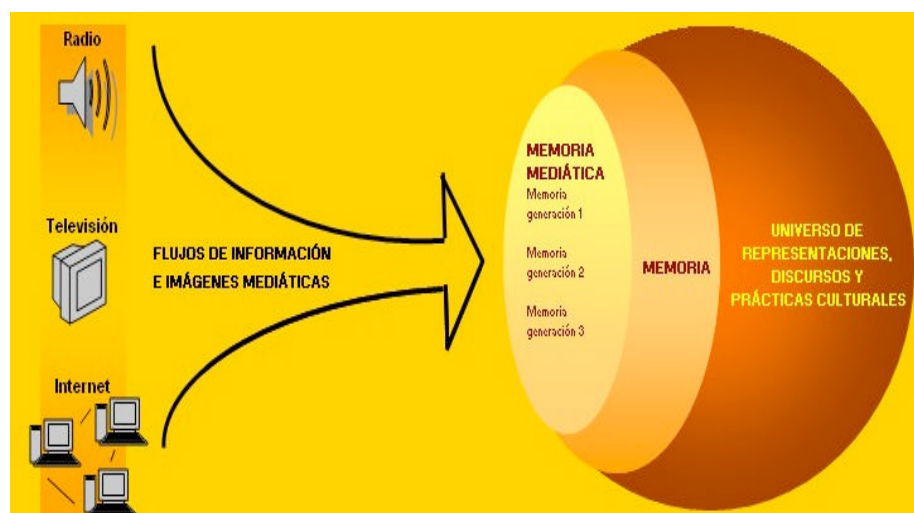


Figura 4. Flujos de información e imágenes mediáticas.
Elaboración M.Maass

La generación, el volumen de capital social y el género jugaron un papel importante en la definición del acoplamiento estructural de un agente dado y entre la recepción y selección de elementos específicos del flujo de información textual e imágenes signícas. La eficacia del vector tecnológico se puede estimar no solamente de la cantidad de bio-tiempo invertida en el consumo de señales y flujos de información, sino del acoplamiento estructural (Maturana, 1990) de un individuo al proceso de recepción, evaluación y retención de cierta información e imágenes en la memoria.

La televisión es hasta la fecha la tecnología más significativa para la memoria mediática. El cine ocupa el segundo lugar. En el trabajo empírico encontramos 579 enunciados referidos a la televisión, 180 de cine, 211 de radio, y 53 sobre los medios digitales. La radio es el medio de más fácil acceso, probablemente porque es más barato que cualquier otro.

Sin embargo, el Internet ha aumentado su importancia en la memoria de las personas porque es un medio dialógico. La radio y la televisión, por diseño, no son dialógicos. Funcionan como tuberías para la difusión de la información y las imágenes, pero no cuentan con la posibilidad de respuesta. Con la comunicación por computadora, las ocasiones para establecer una comunicación dialógica vinculada al placer, las emociones y las sensaciones se aumentan dramáticamente.

La radio llegó a ser accesible en México a casi todos los tipos de audiencias entre 1935 y 1945. Por ese motivo la industria de la radio (XEW) experimentó un enorme crecimiento, vinculado a la música grabada (RCA), y también absolutamente cercana al cine nacional. De hecho algunas voces locales de la radio se transportaron a la pantalla grande. Este proceso creó (también en el ámbito internacional, en otros países de habla hispana) un género local en el cual, esas voces, encarnadas por los agentes, dominaron la educación afectiva del público. Una industria de emociones mediadas desempeñó un papel dominante en la construcción del sentido durante ese período (Monsiváis y Bonfil, 1994).

Un proceso similar ocurrió en la televisión entre 1965 y 1975. Fueron las mismas familias dueñas de sistemas de radio, sistemas de televisión en México (y en otros países americanos latinos). Los mismos patrones del gusto comercial, se convirtieron en una fuerza de gran alcance para la formación de las ecologías simbólicas de esa generación. Fue en esta década cuando el género de las telenovelas tuvieron enorme éxito, y en 1970 comenzaron a ser exportadas a todos los países de América Latina (González, 1998).

Las últimas generaciones del siglo son definidas por Martín Barbero como “Una generación que ha aprendido a hablar inglés en programas de televisión captados por antenas parabólicas, que se siente más a gusto escribiendo en el computador que en el papel, y tiene una empatía “natural” con la cultura tecnológica. Frente a la memoria larga, pero también la rigidez de las identidades tradicionales, los sujetos de la nueva generación parecen dotados de una *plasticidad neuronal* que se traduce en elasticidad cultural, una camaleónica capacidad de adaptación a los más diversos contextos, y una *complicidad expresiva* con el universo audiovisual e informático: en sus imagerías y sonoridades, en sus fragmentaciones y velocidades, ellos encuentran su ritmo y su idioma”. (Martín-Barbero; 1997, 93-94).

Los adultos que actualmente tienen entre 75 y 80 años de edad pertenecen a una generación que podríamos llamar “la generación de la radio” por haber nacido en la década en que este medio de comunicación se hizo comercial y popular. Esta generación nació cuando la prensa se desarrolla más formalmente y surgía la radio en México. La velocidad de los cambios tecnológicos era, desde luego, mucho más lenta que ahora y vida cotidiana era más tranquila, menos estresada. Al mismo tiempo las experiencias culturales a través de los medios de comunicación eran mucho menos frecuentes y llegaban a un número mucho menor de personas, lo cual se manifiesta en la forma de vida. Ninguno de los participantes del grupo de clase baja de esta generación tuvo radio en su infancia y adolescencia. Vivían algunos de ellos en zonas incluso, donde no había luz.

La interacción con los medios es muy pobre en los grupos de clase baja. Los de “la generación de la radio” paradójicamente no tuvieron radio en su infancia y por tanto no tienen recuerdos de ello. Igualmente en la generación de la TV hablan de haber tenido que pagar para ver la televisión en su niñez. En comparación a los grupos de clase baja, los grupos de clase media tuvieron más acceso y, por tanto, mayor interacción con los medios. Más intensamente hablan los grupos de alto volumen de capital con respecto a la interacción que tuvieron con la radio, el cine y los periódicos, la televisión y el Internet como medios de información. La forma en que esta generación comprendió y experimentó lo cotidiano, influyó definitivamente en el sentido dado a lo mundial como extranjero.



Figura 5. Los nueve grupos con los que se realizó el trabajo empírico..
Elaboración M.Maass

Claramente se manifiesta en estos grupos de clase socioeconómica alta, la “comunidad de sentido” generada por los medios de comunicación, especialmente por la radio, donde se comparten significados, estructuras simbólicas y sentido de pertenencia.

Los de bajo capital de la generación de la radio no tienen memoria mediática pues no tuvieron contacto con la radio, el cine y la prensa. Ni los soportes materiales ni las disposiciones cognitivas fueron suficientes para que su memoria se afectara ni sus ecologías simbólicas se modificaran en este sentido.

No obstante, a diferencia de los grupos de volumen bajo, para los de volumen alto, los medios de comunicación, concretamente la prensa y la radio, fueron los canales principales de conocimiento de los acontecimientos mundiales. Todos ellos mencionaron que su contacto para las noticias extranjeras fueron los noticieros en el cine, en la radio y los principales diarios. Los individuos que conforman los grupos de volumen alto, no absorben con pasividad las formas simbólicas, sino que, por el contexto en que son recibidas, les dan un sentido activo y creador, lo cual produce una valoración y un significado en el proceso mismo de la recepción.

Así tenemos que, un individuo con un volumen y composición mayor de capital global se distingue inmediatamente: su memoria es más rica y, por tanto, tiene más y mejores participaciones en el discurso grupal. En este sentido hay enormes diferencias entre los tres grupos.

Los productos mediáticos e informacionales desde siempre han estado cargados de un gran contenido simbólico que se sobrepone en los estilos de vida de los receptores y tiene influencia en su forma de pensar, y tomar decisiones. Concretamente la clase alta construyó parte de su identidad cultural y sus

formas simbólicas en los contextos estructurados a partir de los programas que escuchaban en la radio, las películas que veían, los libros y periódicos que leían y los discos que oían.

Los grupos con mayor volumen de capital son la que recuerda más y mejor. Todos los participantes terminaron estudios superiores y contaban con condiciones económicas favorables para tener acceso a periódicos en sus hogares cine, radio, cine y lecturas variadas. Al mismo tiempo, hablan otro idioma, han viajado a otros lugares fuera de su ciudad y su país. Tienen parientes o amigos en otros lugares del mundo que vivieron los acontecimientos mundiales.

En los grupos de volumen bajo de capital, de esta generación, se hace evidente la falta de acceso a soportes materiales. Nadie contaba con televisión. El capital lingüístico de este grupo era muy pobre y esto se reflejó en la poca participación que hubo en el grupo.

Su conocimiento de las noticias era casi nulo. Poco sabían sobre los eventos nacionales y menos sobre el desarrollo político, social y cultural a nivel mundial. Su recuerdo de los eventos era débil y cortado. Al mismo tiempo podemos detectar ciertos elementos de su estructura y capacidad intelectual para la asimilación y apropiación de los contenidos. Todos ellos tienen pocas disposiciones cognitivas y su nivel educativo es realmente bajo.

Vivieron y siguen viviendo en una situación de pobreza que solo les permite pensar en la solución de sus múltiples problemas cotidianos. En los grupos con volumen medio y alto de capital ya vemos el acceso a los soportes materiales. Recuerda que la Televisión era un medio de reunión de la familia.

Es difícil separar un recuerdo mediático de otras formas de recuperación de un evento. Muchos de ellos se mezclan con vivencias en las calles y con recuerdos de conversaciones. En realidad la memoria trabaja con cadenas narrativas de imágenes:

En la clase media vemos que hubo muchas más intervenciones relacionadas con la memoria mediática.

El grupo de clase alta es el que más habló de la televisión y de los eventos históricos relacionados con los medios como informantes. Vemos cómo a diferencia de otros grupos, este grupo de clase alta tiene un capital lingüístico y cultural que le permite entrar en mucho detalle en sus recuerdos. Son individuos que viajaron mucho y que tenían recursos para estar en contacto permanente con los medios de información. Se identifica como la generación de la televisión y la generación de los cambios.

A diferencia de este grupo en que ninguno vivía con sus padres pues trabajan en casas o sus padres están en sus pueblos, todos los jóvenes de clase media viven actualmente con sus padres e hicieron su primaria y bachillerato en escuelas privadas de la ciudad de México.

A pesar de que estamos hablando de la generación “de Internet” en que “se supone” que los participantes forman parte de esta llamada era de la comunicación, nos enfrentamos a un grupo de jóvenes que tienen realmente poco acceso a los medios digitales. Hablan de la televisión y del radio, pero son muchachos que no tienen ningún acceso a los medios electrónicos, computadora, discos compactos, teléfono celular, videojuegos, etc. No tienen acceso tampoco a Internet. No tienen costumbre de leer los periódicos ni libros. No van al cine ni mucho menos asisten a conciertos de ningún tipo.

En el grupo de clase baja tenemos pocos recuerdos de eventos nacionales e internacionales. No había mucho contacto con radio y televisión, y con periódico era nulo. Además ninguno de ellos había ido a la escuela por trabajar para ayudar económicamente en su casa. Es decir que no tenían ni los soportes materiales ni las disposiciones cognitivas para relacionarse con los medios. Su memoria mediática es prácticamente nula.

Los jóvenes con volumen y composición de capital medio y alto tienen una memoria mediática bastante

más amplia pues ellos sí tuvieron acceso a los soportes materiales, radio, televisión e Internet. Su memoria está relacionada con la programación nacional más que internacional. A diferencia del anterior, el grupo altos recuerdan muchos eventos internacionales, más que nacionales. Están muy vinculados a la televisión americana (“global”) por medio de cablevisión, Multivisión, antena parabólica e Internet. Han tenido, también la oportunidad de hacer algunos viajes que les abren el panorama del mundo. Son jóvenes que han tenido acceso al inglés como segunda lengua, lo cual los hace poder entender programas de otros países y películas americanas.

Los grupos con volumen medio y alto de capitales de esta generación también han presenciado la colonización de los distintos espacios del hogar por el televisor (soporte material). Si bien otras generaciones vivieron la llegada del medio como una presencia invasora que más tarde ocuparía un lugar muy importante, la parte “pública” de la casa, accesible a todos los miembros de la familia, ahora los gustos de estos adolescentes se privatizan y el televisor entra a los cuartos, a las zonas más íntimas de la casa.

Los miembros del grupo establecieron una relación de tipo afectiva con los conductores o personajes que aparecían en éstos. Una de las participantes habla de un conductor que se incorporó en su vida como una presencia muy significativa. Esta apropiación de un producto mediático en la que el rasgo afectivo tiene un gran peso, provoca que la televisión sea una generadora de memorias entrañables que quedaron sedimentadas articuladas en la biografía (Safer, Levine & Drapalski, 2000).

Para esta generación, lo internacional ya no era lejano o algo *extraño* cuando accedieron a los medios de comunicación. Sin embargo *lo internacional* se ha vivido desde la vecindad con Estados Unidos y como la *americanización* de lo mundial. La cultura no sólo nacional sino también global se percibe como una invasión de lo estadounidense que cada vez más permea lo propio y ajeno.

En relación con el tipo de recuerdo, en todos los casos hubo un recuerdo *asociativo* de los eventos. Esto quiere decir que en la construcción del recuerdo de los acontecimientos, convergieron contextos significativos personales mezclados con fragmentos de imágenes de la televisión y las películas, entre otros. La profundidad del recuerdo es superficial aunque más detallada en acontecimientos *espectaculares* como la guerra del Golfo Pérsico, la muerte de la princesa Diana y la vida personal de Clinton. El recuerdo es impreciso y de ninguna manera y en ningún momento aparece alguna historia completa sobre un acontecimiento dado.

El involucramiento emocional o afectivo en la construcción del recuerdo es colectivo en un alto grado. Tal vez esto refleje una memoria que, aunque intertextual, sea profundamente compartida. Compartida no por la coincidencia en los contextos cara a cara en los que estos se vivieron, se hablaron, se discutieron, sino por la coincidencia en las fuentes mediáticas de información. Esto nos lleva a aseverar que esta generación comparte una memoria y un conocimiento mediados sobre lo extranjero.

Los medios de comunicación fueron la fuente de recuerdo más importante, sin embargo los contextos cara a cara no fueron de menor importancia ni cuantitativa ni cualitativamente. Una vez más la televisión se ubicó en el lugar predominante, seguida por la escuela. Aquí hay que recalcar el hecho de que los acontecimientos, al ser locales se vivieron de manera directa, se resintieron en la vida cotidiana y aunque la televisión les confirió un carácter mediado, hicieron referencia a un contexto de experiencia inmediato y cotidiano.

El tipo de recuerdo siguió siendo asociativo aunque hubo una vinculación a la biografía pronunciadamente mayor. Quizás esto se deba, una vez más, a que se estaba hablando de eventos de carácter nacional. Sin embargo llama la atención que la profundidad del conocimiento siga siendo superficial a pesar de que se trate de eventos de carácter local. Las clases bajas, las clases mayoritarias de México y América Latina, cuando no desarrollan conciencia de ciudadanía, tienen una *ecología de información* igualmente pobre.

Asimismo el grado de colectivización del recuerdo disminuyó convirtiéndose en un recuerdo más individual en el que además hubo un bajo grado de participación. *Lo cercano, aunque más vivencial, no lo conocen más ni mejor.*

Llamaremos intertextualidad de la memoria a la convergencia en un relato, un tanto anárquica e incoherente, de distintos textos, provenientes de distintos medios y momentos de la biografía, que se superponen en distintos tiempos y espacios con el único fin de generar una memoria más o menos coherente y cargada de sentido para el que rememora. (Garner, Pickett & Brewer, 2000). Esto tiene dos dimensiones básicas tanto narrativa como significativamente. Pudo observarse a lo largo del análisis de las generaciones, que la intertextualidad permea el mundo simbólico y las memorias compartidas. Estas son contadas y están estructuradas en una narrativa similar a la de la televisión. Básicamente se trata de fragmentos ensamblados de sentidos y significados así como de imágenes con las cuales se explican y dan explicaciones de la realidad en la que viven.

Conclusiones

En términos generales podemos concluir que la sociocibernética permite la construcción del problema de estudio de una manera más densa y compleja. En el caso de nuestro caso, la construcción de la memoria social sobre la tecnología, pudimos aplicar los conceptos centrales de la teoría de sistemas complejos para dicho estudio.

Desde la perspectiva de la sociocibernética el investigador:

- a) Como (observador) construye un complejo empírico
- b) Con sus propias determinaciones, delimita (recorte de la realidad) las características del sistema y de los subsistemas
- c) Determina y prepara las irritaciones al sistema y subsistemas
- d) Observa y analiza la organización y evolución del sistema y de cada subsistema (procesos de equilibración, desequilibración y reequilibración)
- e) Puede analizar la cadena de irritaciones que se generan en cada subsistema

El análisis y reflexión de 2º orden permitió:

- Clasificar, bajo una nueva perspectiva, a 54 individuos en 9 grupos distintos
 - La clasificación se realiza bajo una categorización mucho más elaborada que depende del observador
 - Esta clasificación responde integralmente las preguntas del estudio internacional: Da cuenta no solamente del lugar que c/ind. ocupa socialmente en un momento dado, sino de las disposiciones cognitivas y los soportes materiales que le permitieron tener acceso y percibir los flujos de información e imágenes de la radio, la televisión y la Internet
 - El sistema queda abierto a nuevas reflexiones (más y mejores re-organizaciones del sistema).
- La construcción y uso de un sistema de información permite mirar el problema como una totalidad organizada y tener una reflexividad más densa.
 - Se da un cambio del punto de observación del investigador que va de la mano con las interdependencias y el problema de la heterogeneidad.
 - El sistema de información logra varios niveles de registro y permite distintos niveles de análisis entre subsistemas:

| Niveles de Registro | Niveles de análisis |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Registro de video Registro fotográfico Registro de audio Transcripciones literales Enunciados discursivos Síntesis narrativa Dominios culturales | Por relaciones temáticas Por relaciones semánticas Por relaciones de género Por relaciones de generación Por relaciones de VCGC Por procesos de organización Por evolución de c/ sistema Análisis de consensos |

■ Algunas diferencias significativas en los distintos subsistemas:

- a) Heterogeneidad en el capital lingüístico
- b) Lenguaje mediático distinto
- c) Acceso a los soportes materiales
- d) Disposiciones cognitivas diversas
- e) Niveles de complejidad diferenciado

No todos los miembros de estas tres generaciones recibieron, respectivamente, la radio, la televisión y las imágenes e información de la red de Internet de igual manera y con la misma intensidad. En primer lugar, porque los fenómenos de la comunicación no dependen del emisor o del contenido de la información, sino de lo que ocurre en las estructuras mentales de la persona que lo reciben (Maturana, 1990:169). En segundo lugar, porque sabemos que hay un acceso estructural e histórico desigual a estos dispositivos técnicos y sus aparatos, tomados como los soportes materiales requeridos para identificar, para seleccionar y para incorporar segmentos de los flujos externos que transportan.

La memoria individual y la memoria grupal son comparables entre sí cuando se les mira como un sistema complejo abierto. Podemos decir que no todos los agentes estudiados tienen memoria mediática ya que algunos no tienen las disposiciones cognitivas, el acceso a los soportes materiales y el capital lingüístico para ello. Especialmente los grupos con capital bajo. Estamos hablando de comunidades desplazadas por el vector tecnológico.

Encontramos más recuerdos espontáneos en a) las mujeres; b) los grupos con alto volumen de capital y c) la generación de adultos.

El tipo y la calidad de la memoria espontánea están relacionados, por un lado, con la interacción entre los individuos y su red social con los flujos de información e imágenes mediáticas; y por otro lado, con su contexto espacio-temporal, su experiencia, su estructura y su posición en el espacio social. (Maass, 2003: 441).

La memoria es siempre una creación colectiva, una especie de invención social. Depende primeramente de las formas simbólicas seleccionadas de una reserva proveniente de la clase social y de la red de los individuos. Esto es, en la situación social en la que fue provocada. Pero esto también depende de los memes vinculados con sentimientos y experiencias profundas (Galindo, 2002).

Los viejos del grupo con bajo capital cultural no tienen memoria “global”, pues se vio que no poseen referencias históricas globales en su propia espacio-temporalidad. Esta escasez o más directamente vacío de memoria, está vinculada con su hábitus de origen de clase.

En la tabla 3 podemos ilustrar algunas características de esa estructura, donde podemos ver las divisiones sociales profundas que prevalecieron con respecto a los dispositivos tales como televisiones, computadoras personales y teléfonos en una encuesta sobre muestra nacional de casas mexicanas. Después de un patrón histórico, la única tecnología que las casas de clase baja poseyeron fueron aparatos de TV blanco y negro. Debido a esa estructura “objetiva”, la práctica social de recordar memorias tenía un valor social diferenciado, dependiente de las distintas posiciones sociales, un valor que se podría expresar por la cantidad y la calidad de memoria.

La memoria y todas las distintas formas de recuerdo eran un tipo de posicionamiento dentro del espacio social de las tomas de posiciones. Las clases más bajas no produjeron memoria global, mientras que los de las clases medias y alta produjeron seis veces más. Revisemos algunos puntos con respecto a estos recuerdos.

Debe notarse la forma en que fueron recordados los acontecimientos mediáticos (e.g. el hombre en la luna, el festival de Woodstock, las revueltas estudiantiles en Praga y París) que fueron tomados de los noticieros americanos o europeos globales transmitidos en México y América Latina por medios tecnológicos tales como la prensa, la radio, el cine y especialmente la televisión (véase la tabla 2). Muchos autores han hecho críticas de la manera en que se ha desarrollado la mundialización progresiva de la civilización americana y occidental (Jameson y Miyoshi, 1998; Mattelart, 1998; Verdú, 2000).

Para los medios internacionales y globales es algo difícil escapar de la lógica dada por sentido de universalizar valores provenientes de una sola cultura. Paul Grainge (2002) ha mostrado en su estudio de la Revista Time los 100 más importantes acontecimientos del siglo XX

Algunos sectores de clases altas en países periféricos han demostrado claramente su proximidad a la cultura americana como estrategia para reforzar su posición social. Pueden manejar los códigos y sentirse familiares con el flujo de corriente que viene del vector tecnológico.

Durante los últimos 50 años del siglo XX, la penetración de la televisión es casi total en los hogares de los países latinoamericanos .

La historia popular, el “mundo real” y el imaginario social son construidos con base en estas referencias. Como Anderson (2001) ha mencionado, la televisión ha sido el principal medio para que la gente aprenda historia y es una fuerte fuente de la narración de la vida cotidiana.

La memoria mediática espontánea de las tres generaciones está relacionada con las vivencias de eventos locales y tiende a ser cualitativa y cuantitativamente más fuerte cuando está relacionada con los acontecimientos locales vividos. La gente recuerda más y mejor los eventos locales puesto que tiene referencias espacio-temporales además de la información e imagen mediática. . Aun más, algunos eventos “globales” pueden ser más claramente recordados cuando son percibidos junto a fenómenos locales, como es el caso de las revueltas estudiantiles del 68 en México , que de alguna manera están relacionadas en las clases altas con los disturbios estudiantiles a nivel mundial en Paris y Praga en ese mismo año. Muchas experiencias personales, no tecnológicamente mediadas, fueron expresadas en detalle conectadas al momento de cambio del régimen político mexicano.

Las memorias mezcladas vinieron del proceso de combinar y conectar los acontecimientos locales, (pero también tecnológicamente mediada por las noticias nacionales), con eventos globales. Invenciones, mitos, prejuicios, hechos, experiencias personales pueden perfectamente coexistir juntas porque “la memoria colectiva es el lugar de mediación donde la historia profesional últimamente comparte espacio con la historia popular” (Anderson, 2001).

Algunos rasgos particulares de la realidad compleja de los países de América Latina fueron vinculados con la re-configuración de sus ecologías simbólicas bajo presencia de un vector tecnológico que funcionaba con la alta eficacia y como fuerza de gran alcance, impuesta y no simplemente adoptada de fuera, pero evidentemente adoptada como estrategia para distinguir entre las clases sociales locales. “Esta eficacia actúa sobre los agentes sociales afectando sus diversas representaciones del “mundo” y hace frente, a través de sus prácticas y relaciones con sus vidas y memorias locales, día tras día, a las luchas para disputar las versiones de los hechos “reales”. Incluso dentro de la misma generación y clase social, las reacciones no son homogéneas (de Tafarodi, Tam y Milne, 2001).

Pensamos que los resultados de nuestro estudio han demostrado la existencia de agentes sociales tecnológicamente desplazados. Claramente, estos agentes ya fueron desplazados previamente en el

gran espacio social que fue paralelo al volumen y composición de sus distintas formas de capital. Parece haberse establecido un círculo “vicioso” porque su contacto con la tecnología de medios no está ayudando a cambiar sus destinos sociales. Por el contrario, dado su carencia en la participación política, su elaboración cognoscitiva y colectiva de experiencias de la vida abre las puertas para el mantenimiento de sus subjetividades como territorio simbólicamente ocupado (Maass y González, 2006).

Las conclusiones referentes a las clases sociales muy pobres basadas en los discursos de nueve individuos no pueden ser estadísticamente representativas. Pero usando técnicas reflexivas intentamos formar una representación estructural de nuestros resultados. Los tipos de memorias que recolectamos de este estudio nos ayudan a identificar y a destacar algunos nodos dominantes en el discurso social común de diversas categorías sociales de los mexicanos. Estructuralmente, la composición social de las sociedades de Americana Latina, a pesar de muchos matices y diferencias que deben ser tomadas en cuenta, es absolutamente similar si miramos detalladamente el índice de pobreza y desarrollo humano en una escala mundial (véase los cuadros 1 y 2).

En México, el Internet ciertamente está ganando presencia y consistencia en la memoria de los jóvenes, probablemente porque es más fácil utilizarlo como medio dialógico. Pero la televisión todavía sigue siendo la herramienta más influyente para la generación de divisiones sociales profundas. Para la gran mayoría de la población mundial, ese “propio” lugar implica la globalización de la pobreza y el des-empoderamiento, pero especialmente cuando esta poderosa herramienta tecnológica es concebida como si estuviera desconectada no solamente del aspecto de “acceso” a la información y comunicación, sino también al de la producción local del conocimiento.

Este es un punto crucial para entender las transformaciones contemporáneas y las luchas de la débil esfera pública y sociedad civil en países periféricos. Millones de individuos y comunidades desempoderadas dan por hecho que las tecnologías de los medios así como el “mundo” de las imágenes que son constantemente transformadas vienen desde fuera pero es también cargado con un brillo de poder e importancia.

Referencias bibliográficas

AMOZURRUTIA, José (2002) *Cybernetics in spreadsheet: towards a second order cybernetics*, ponencia presentada al XVth Congreso Mundial de Sociología, International Sociological Association, Brisbane, Australia.

ANDERSON, Steve (2001) “History and popular memory”, en Edgerton and Rollins (Eds.) (2001)

BOURDIEU, Pierre (1978) *La Distinción, elementos para una teoría del gusto*. Barcelona: Taurus.

— (1989) *La Miseria del Mundo*. México: Fondo de Cultura Económica.

BIRD, Jon et al. (Eds.) (1993) *Mapping the futures: local cultures, global change*. London: Routledge.

BRYANT, Jennings & ZILLMANN, Rolf (Eds.) (1996) *Los efectos de los medios de comunicación: Investigaciones y teorías*. México: Paidós.

EDGERTON, Gary and ROLLINS, Peter (Eds.) (2001) *Television histories: shaping collective memory in the media age*. Lexington: The University Press of Kentucky.

FOSSAERT, Robert (1977) *La Sociétés, 6: Les Structures Idéologiques*. Paris: Seuil.

FOX, Elizabeth & WAISBORD, Silvio (2002) *Latin politics, global media*. Austin: University of Texas Press.

GALINDO, Jesús (2002) “Sistemas de información, sistemas de comunicación y configuración social. Algunos elementos de memética y sociocibernética de la vida social”, en <http://www.geocities.com/arewara/arewara.htm>.

GARCÍA, Rolando (2000), *El conocimiento en construcción De las formulaciones de Jean Piaget a la teoría de sistemas complejos*, Barcelona: Gedisa.

GARDNER, Wendi L., PICKETT, Cynthia L., & BREWER, Marilyn B. (2000) “Social Exclusion and Selective Memory: How the Need to Belong Influences Memory for Social Events”, *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26: 486-496.

GERBNER, George and SIEFERT, Marsha (Eds.) (1992) *World communications*. New York and London: Longman.

GONZÁLEZ, Jorge A. (Ed.) *La cofradía de las emociones (in)terminables. Miradas sobre telenovelas en México*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.

— (2003) *Cultura(s) y Ciber-cultur@.s*. Incursiones no lineales, entre complejidad y comunicación. México: Universidad Iberoamericana.

— y Chávez, Guadalupe (1996) *La Cultura en México, Tomo I, Cifras Clave*, México: Universidad de Colima y Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.

GRAINGE, Paul (2002) “Remembering the ‘American century’ Media memory and the *Time* 100 list”, en *International Journal of Cultural Studies*, Volume 5(2): 201–219.

— (Ed.) (2003), *Memory and Popular Film*. Manchester: Manchester University Press.

GUTIÉRREZ VIVÓ, José (Ed.) (1999), *El mexicano y su siglo. Las transformaciones de un país y sus habitantes a lo largo de cien años*. México: Océano.

HALBWACHS, Maurice (1990), *La mémoire collective*. Paris: Presses Universitaires de France.

HOSKINS, Andrew (2004) “Television and the Collapse of Memory” en *Time & Society* 13: 109-127.

HDR (2004) *Human Development Report*, United Nations Development Programme, http://hdr.undp.org/reports/global/2004/pdf/hdr04_complete.pdf.

IBÁÑEZ, Jesús (1994) *El regreso del sujeto: La investigación de segundo orden*. México: Siglo XXI.

JAMESON, Frederic & MIYOSHI, Masao, (Eds.) (1998) *The cultures of globalization*. Durham and London: Duke University Press.

LANDY, Marcia (2001) *The historical film: history and memory in media*. Brunswick, NJ: Rutgers University Press.

LASH, Scott (2002) *Critique of Information*. London: Sage.

MAASS, Margarita (2004) *Radio, Televisión e Internet: la eficacia del vector tecnológico en las ecologías simbólicas de tres generaciones de mexicanos del siglo XX*, Tesis Doctoral, México, Universidad Iberoamericana.

— 2006, “Mexico” en Volkmer, Ingrid (Ed.) *News in public Memory. An international Study of Media Memories across Generations*. New York, Peter Lang.

MAASS, Margarita y Jorge González (2006) “Tecnología, flujos globales y memoria local. Radio, TV, and Internet” en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, época 2, volumen III, número , Programa Cultura. Colima, México: Universidad de Colima.

MARTÍN-BARBERO, Jesús (1997) “Descentramiento cultural y palimpsestos de identidad”, en *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, época 2, volumen III, número 5, Programa Cultura. Colima, México: Universidad de Colima.

- MASSEY, Doreen (1993) "Power geometry and a progressive sense of place" en Bird et al. (Eds.) (1993)
- MATTELART, Armand (1995), *La Invención de la Comunicación*. México: Siglo XXI.
- (1998), *La Mundialización de la Comunicación*. Buenos Aires: Paidós.
- MATURANA, Humberto. (1997), *La realidad: ¿Objetiva o construida? I. Fundamentos biológicos de la realidad*. México: Anthropos, Universidad Iberoamericana, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente.
- MONSIVÁIS, Carlos & BONFIL, Carlos (1994) *A través del espejo. El cine mexicano y su público*, México: Ediciones El Milagro-Instituto Mexicano de Cinematografía.
- MURDOCK, Graham (1999) "Reviews of Media in Global Context: A Reader," en *European Journal of Communication*, Vol. 14, No. 2, 277-288.
- ONG, Aihwa (1999) *Flexible citizenship: the cultural logics of transnationality*, Durham and London: Duke University Press.
- SAFER, Martin A., LEVINE, Linda J., DRAPALSKI, Amy (2002) "Distortion in Memory for Emotions: The Contributions of Personality and Post-Event Knowledge", *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28: 1495-1507.
- SANDYWELL, Barry (2003) "Metacritique of Information: On Scott Lash's *Critique of Information*", *Theory, Culture & Society* 2003, Vol. 20(1): 109–122.
- SARTORI, Giovanni (1999), *Homo videns. La sociedad teledirigida*. México: Taurus.
- SASSEN, Saskia (1998) *Globalization and its discontents*. New York: The New Press.
- SEMO, Enrique (1999) "Cambios sociales" en Gutiérrez Vivó (Coord.) (1999).
- SINCLAIR, John (2002) "Mexico and Brazil: the aging dynasties", en Fox and Waisbord (Eds.) *Latin politics, global media*. Austin: University of Texas Press.
- SINCLAIR, John, JACKA, E. & CUNNINGHAM, S. (Eds.) (1996) *New patterns in global television: peripheral vision*. Oxford: Oxford University Press.
- SPRADLEY, James (1980) *Participant observation*, Reinhart, Holt & Winston: New York.
- TAFARODI, Romin W., TAM, Janice, & MILNE, Alan B., "Selective Memory and the Persistence of Paradoxical Self-Esteem", en *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2001, 27, 1179-1189.
- THOMPSON, John B. (1998), *Ideología y cultura moderna*. México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- (1997) *The Media and Modernity*. Cambridge: Polity Press.
- TULLY, Claus J. (2003) "Growing up in technological worlds: how modern technologies shape the everyday lives of young people", en *Bulletin of science, technology & society*, December 2003.
- UCHIDA, Ryuzo (1999) "Memory and the transformation of social experience in modern Japan: rethinking the song 'Home'", *Media, Culture & Society*, 21: 205-219.
- VALDÉS, Sergio (2003), *Historia de la Radio Comunicación y de la Televisión en México* <http://www.ull.es/publicaciones/latina/2001/latina39mar/115rsa2.htm>, México.
- VERDÚ, Vicente (2000) *El planeta americano*. Barcelona: Anagrama.
- VOLKMER, Ingrid (1999) *News in the global sphere*. Luton: University of Luton Press.
- WALLERSTEIN, Immanuel (1983) *Historical capitalism*. London: Verso.

6. INTERESTING NEW JOURNALS, BOOKS, SITES & INTERNET PUBLICATIONS

In this section we refer to new interesting Books, Journals, Internet sites and Internet publications.

Remember:

The new double issue of JoS is still available online at:
<http://www.unizar.es/sociocybernetics/Journal/index.html>.

The Heinz von Foerster Society announces:

Albert Müller and Karl H. Müller (eds.), *An Unfinished Revolution? Heinz von Foerster and the Biological Computer Laboratory / BCL, 1958-1967*, Vienna: Edition Echoraum 2007. ISBN 978-3-901941-12-2 There is more and an order form at:
<http://www.echoraum.at/wisdom.htm>.

Reprint of Cybernetics of Cybernetics available:

Steve Carlton several years ago reprinted *Cybernetics of Cybernetics*, the large volume produced by Heinz von Foerster and his students in 1974. Due to high storage costs, Steve has decided to liquidate the inventory. This unique, indeed historic, book would make a great gift for friends, your university library, etc. So, if you want some copies for present or future use, contact our member Stuart Umpleby. Have a look at his nice website <http://www.gwu.edu/~umpleby/> and notice his email: umpleby@gwu.edu

Reviews of Tetrasociology:

Three books of our member Leo Semashko:
Tetrasociology: Responses to Challenges. St Petersburg: State Polytechnic University, 2002, 158 pp., ISBN 5742202634.

Leo Semashko and 14 dialog contributors, *Tetrasociology: From Sociological Imagination through Dialog to Universal Values and Harmony*, in Russian, English (trans. M. R. DeWitt) and Esperanto. St Petersburg: State Polytechnic University, 2003, 396 pp., ISBN 574220445X.

Children's Suffrage: Democracy for the 21st Century, Priority Investment in Human Capital as a Way toward Social Harmony, trans. M. R. DeWitt. St Petersburg: State Polytechnic University, 2004, 72 pp., ISBN 5742206550.

are reviewed in "Journal of International Sociology, 22, 22: 164-168 by Martha de Witt. For those reviews goto: http://peacefromharmony.org/?cat=en_c&key=15

Important Internet sites:

In our Internet century, science and knowledge will more and more be spread and organized by Internet, a chance for sociocybernetics to break through old outdated scientific traditions:

<http://en.wikipedia.org/wiki/Sociocybernetics>

For historical awareness of the origin of cybernetics, visit:

http://www.gwu.edu/%7Easc/slideshow/cybernetics_web/cybernetics.html

For a systematic view on Cybernetics, have a look at 'Principia Cybernetica Web':

<http://pespmc1.vub.ac.be/>

And did you know that our member Michael Paetau founded an European website for sociocybernetics? www.sociocybernetics.eu

Also have a look at the interesting website of AMERICAN SOCIETY FOR CYBERNETICS:

<http://www.asc-cybernetics.org>

And visit our colleagues of the THE INTERNATIONAL FEDERATION FOR SYSTEMS RESEARCH (IFSR): <http://www.ifsr.org/>

7. CALL FOR PAPERS AND ACTIVITIES

7.1 RC51 CALLS FOR PAPERS AND ACTIVITIES



8th International Conference of Sociocybernetics

COMPLEX SOCIAL SYSTEMS, INTERDISCIPLINARITY AND WORLD FUTURES
Ciudad de México, MÉXICO 24-28 June 2008

CALL FOR PAPERS

Using interdisciplinary approaches to the study of social systems is a central concern in sociocybernetics. For present purposes, a *complex social system* can be defined as one in which the processes that determine its operation result from the convergence of multiple factors *interacting* in such a way that the system is not decomposable into constituent disciplinary perspectives. Therefore, no complex social system can be described by simply adding independent studies over each of its components. “The non decomposability of a complex system is due to what we have called the *interdefinibility* of its components. The research of that system is performed by a *multi-disciplinary* team, with a working methodology that must attain an *inter-disciplinary* integration”. (García, Rolando, *Sistemas complejos*). It follows that the difference between a multidisciplinary and an interdisciplinary research team lies in the integration of the latter on the basis of common conceptual and methodological frameworks.

Discipline-integrating conceptual/methodological frameworks are not available ready made. Particular solutions may require different approaches. The question arises as to how far it is possible to generalize over these different approaches. The conference will provide a dialogical space for knowledge construction and discussion addressing epistemological, theoretical and methodological aspects of interdisciplinarity in the course of the study of complex social systems.

The conference also aims to elicit interdisciplinary discussion and debate about possible world futures by bringing together the views of sociologists, economists, technologists, ecologists, historians, political scientists, psychologists, anthropologists and other natural and social science specialists to reflect on different societal development paths and their desirability.

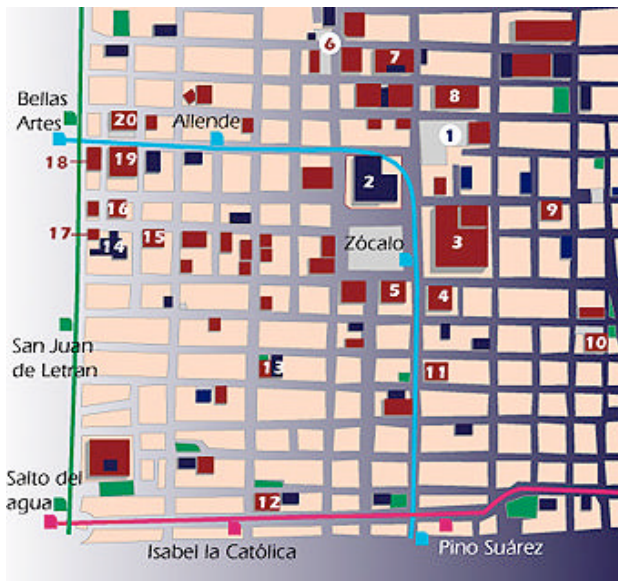
Other papers with an explicit sociocybernetic orientation are also welcomed, especially those addressing topics specific to Latin America.

VENUE AND ACCOMMODATION:

The **International Conference of Sociocybernetics** will take place in Centro Histórico in Mexico City (Downtown). <http://www.ciudadmexico.com.mx/espectaculos.htm>

See map below.

Centro Histórico Map:



1. Templo Mayor
2. Cathedral
3. National Palace
4. Supreme Court of Justice
5. D.F. Government
6. Santo Domingo Church
7. S.E.P./La Encarnación
8. San Ildefonso Museum
9. San Carlos Academy
10. La Merced Cloister
11. City Museum
12. Sor Juana Cloister
13. San Agustín Church
14. San Francisco Church
15. Iturbide Palace
16. House of Tiles
17. Latin-American Tower
18. Postal Main Office

19. Palace of Mining
20. Nat. Museum of Art
21. Franz Mayer Museum

Benito Juárez International Airport is located at 30 minutes from Downtown. Hotel facilities are still under negotiation. Additional information will be sent on this respect.

CONFERENCE FEES:

Conference fees are for:

- RC51 Non-members 100 Euro/1500 MXN
- RC51 associate members (non-ISA):
- RC51 regular members in good standing (ISA and RC51): No fee

In special cases (e.g., students) exemptions can be granted upon request.

SESSIONS AND LANGUAGES:

The official languages of the Conference will be English and Spanish. In this conference we want to increase the interest and participation of Latin American scholars. Specific sessions in Spanish language will be organized.

However, in order to facilitate the review process and communication, all abstracts must be submitted in English. Final papers in Spanish should therefore include an English version of both title and abstract.

ABSTRACTS AND THE REVIEW PROCESS:

Please submit a 500 to 1000 word detailed abstract for the review process and for assignment to a particular session. In addition, 250 word regular abstracts are needed for the Conference Programme and Abstracts booklet and for publication on the RC51 website.

All abstracts should be sent to the Chair of the Abstracts Committee, Karl-Heinz Simon simon@usf.uni-kassel.de and to the Conference Coordinator, Margarita Maass maass@labcomplex.net.

DEADLINES:

| | |
|---------------------|--------------------------------------------------|
| February, 22, 2008: | 500-1000 word <i>detailed abstracts</i> |
| April, 11, 2008: | Notification of acceptance. |
| May, 2, 2008: | 250 word <i>regular abstracts</i> . |
| May, 16, 2008: | Registration |
| June, 13, 2008: | Full paper for presentation on the RC51 website. |

CONTACTS AND INFORMATION:

For any further questions and information, please consult the RC51 website at <http://www.unizar.es/sociocybernetics/>. You may also directly contact any of the members of the International Organizing Committee or the Coordinator of the National Organizing Committee.

INTERNATIONAL ORGANIZING COMMITTEE:

| | |
|----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| Bernard Scott, President RC51 | B.C.E.scott@rmcs.cranfield.ac.uk |
| Chaime Marcuello, Secretary RC51 | chaime@posta.unizar.es |
| Eva Buchinger, Vice-President | eva.buchinger@arcs.ac.at |
| Karl-Heinz Simon | simon@usf.uni-kassel.de |
| Michael Paetau | michael.paetau@sociocybernetics.eu |

NATIONAL ORGANIZING COMMITTEE:

| | |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| Dr. Margarita Maass (Coordinator) UNAM | rc51mexico@labcomplex.net |
| Tel: + 5255 56230449 | |
| Fax: + 5255 56162988 | |
| Dr. José Amozurrutia UNAM | amoz@labcomplex.net |
| Dr. Jorge A. González UNAM | jorge@labcomplex.net |

Please forward the Call for Papers to your friends and colleagues who may be interested in attending the conference.

7.2 OTHER CALLS FOR PAPERS AND ACTIVITIES

CONFERENCE ON SOCIAL ENTREPRENEURSHIP, SYSTEMS THINKING & COMPLEXITY

USA, New York, April 24-26, 2008

At this conference we will bring together leading thinkers in complexity theory, social entrepreneurship, social innovation, and leadership research to explore questions surrounding social entrepreneurship from their unique perspectives. Attendees of the conference will gain a better understanding of the state of knowledge in these vital areas and will leave more energized and engaged in furthering the goals of social entrepreneurship. This conference provides a unique opportunity to not only further understanding but also to make a difference. Selected papers at the conference will be published in a special issue of the journal *Emergence: Complexity and Organization (E:CO)* and will also be included in an edited book to be published in 2008.

Academic papers must be received by: February 15, 2008

Proposals for Panels or Symposia are due by: March 10, 2008

Website (also interesting as wikispace): <http://complexityleadership.wikispaces.com/>

ANNUAL MEETING OF THE ASSOCIATION FOR COMPUTATIONAL LINGUISTICS (ACL) WITH THE HUMAN LANGUAGE TECHNOLOGY CONFERENCE (HLT)

USA, OHIO, Columbus, June 15-20, 2008

ACL-08: HLT combines the Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics (ACL) with the Human Language Technology Conference (HLT) of the North American Chapter of the ACL. The conference covers a broad spectrum of disciplines working towards enabling intelligent systems to interact with humans using natural language, and towards enhancing human-human communication through services such as speech recognition, automatic translation, information retrieval, text summarization, and information extraction.

January 10, 2008 Deadline for full paper submission

February 28, 2008 Notification of full paper acceptance

March 14, 2008 Deadline for short paper submission

April 14, 2008 Notification of short paper acceptance

April 21, 2008 Camera ready full/short papers due

Website: <http://www.ling.ohio-state.edu/acl08/>

INTERNATIONAL MULTI-CONFERENCE ON ENGINEERING AND TECHNOLOGICAL INNOVATION: IMETI 2008

USA, Florida, Orlando, June 29th - July 2nd, 2008.

The main objective of the International Multi-Conference on Engineering and Technological Innovation: IMETI 2008 is to provide practitioners and researchers in academia, industry, and government a common platform to present, discuss and influence Engineering research and Technological innovation with the intent to enhance Engineering practice and education.

January 9th, 2008: Submission of draft papers (2000-5000 words), extended abstracts (400-2000 words) and abstracts for-presentation-only (200-500 words)

January 9th, 2008: Invited Sessions proposals. Acceptance of invited session proposals will be done in about one week of its proposal via the respective conference web form, and final approval will be done after the inclusion of at least five papers in the respective session

February 20th, 2008: Notifications of acceptance.

March 11th, 2008: Submission of camera-ready or final versions of the accepted papers

Website: <http://www.infocybereng.org/imeti2008/>

THE 26TH INTERNATIONAL CONFERENCE OF THE SYSTEM DYNAMICS SOCIETY
Greece, Athens, July 20 – 24, 2008.

The conference will bring together diverse perspectives on the application of system dynamics to important issues in the theory of complex dynamic systems and the practical use of these tools to address critical real-world challenges. The conference program will consist of invited and contributed sessions and workshops demonstrating the state of the art in the theory and application of system dynamics.

January 2, 2008

Opening date for paper submissions and workshop and session proposals.

March 21, 2008

Paper submission deadline. Workshop and session proposals due.

May 9, 2008

Notification of acceptance.

Website:

<http://www.systemdynamics.org/conferences/current/>

CREATING VALUES FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT

Switzerland, Basel, 21-22 August 2008

Global warming, growing scarcity of non-renewable energy resources, loss of biodiversity, water supply shortages and the long-term degradation of ecosystems along with health and poverty problems are among the most important issues representing growing risks for human societies and their economies. In view of such developments, sciences in the field of sustainability are expected – in addition to the traditional scientific tasks of understanding and explaining the situation in question – to contribute analytically to the process of moving societies towards sustainable development. The organization committee encourages scientists, managers as well as decision makers from various disciplines to attend the International Sustainability Conference 2008 and present the outcomes of their research and/or case studies in line with the session themes.

The abstract submission deadline is February 16, 2008.

Website: <http://www.isc2008.ch/>

INTERNATIONAL CONFERENCE ON SOCIAL SCIENCES

Advancing inter-disciplinary and multi-disciplinary studies on social sciences

Turkey, Izmir, 21-22 august 2008

The aim of the conference was to bring together a wide audience of academicians, policy makers and practitioners around clearly circumscribed topics, engage participants in fruitful debate, and facilitate mutual understanding. An additional goal of the conference is to provide a place for academicians and professionals with inter-disciplinary/ multi-disciplinary interests related to social sciences to meet and interact with members inside and outside their own particular disciplines.

Abstract Submission, March 28, 2008

Author Notification, April 4, 2008

Website: <http://www.sobiad.org/icss-conference/icss-main.htm>

SESSIONS ON FEEDBACK, MODELING, VALIDATION AND APPLICATION
On the Interims meeting of the ISA (International Sociological Association) Research
Committee 33 (RC33) on “Logic and Methodology in Sociology”,
Italy, Naples, September 1-5, 2008.

One of the most challenging questions for sociocybernetics and the social sciences is to model feedback relations that represent the real social world and are scientific tenable. In these sessions this question is handled from a methodological point of view. All modelers are invited that try to combine the best of the practice of feedback models (to solve real world problems) and advanced scientific methods to develop, test and to validate those models. For more information, have a look at the websites.

Session Organizers: Cor van Dijkum (RC51, RC33), Yaman Barlas (SystemDynamics), Han Oud (RC51, RC33)

Important Date: Deadline for abstracts, February 17, 2008.

Website for Sessions: <http://www.nosmo.nl/rc33/modeling/>

Website for Conference: <http://www.rc332008.unina.it/>

THE FOURTEENTH WOSC CONGRESS

Poland, Wroclaw, 9-12 September 2008.

Organized by the World Organisation of Systems and Cybernetics (WOSC), Institute of Information Science and Engineering (IISE), Wroclaw University of Technology, Faculty of Computer Science and Management, Wroclaw University of Technology. Congress topics on: cybernetics, systems theory, artificial intelligence, complexity, a.s.o. (for more detailed information: see website).

January 15, 2008 - Submission of invited sessions proposals

February 29, 2008 - Submission of 2 pages long extended abstracts and application forms

April 15, 2008 - Notification of acceptance of papers on the basis of submitted abstract, and providing additional organisational information

May 31, 2008 - Submission of the full text of papers and Congress fee

Extended versions of selected papers will be published in:

KYBERNETES (the official journal of the World Organisation of Systems and Cybernetics) or in SYSTEMS SCIENCE (journal published in Poland in English). The Editors of the journals will take the final decisions about the publications after the papers have undergone a usual reviewing procedure.

Website: www.wosc-congress.pwr.wroc.pl

GLOBELICS 6TH INTERNATIONAL CONFERENCE 2008

New insights for understanding innovation and competence building for sustainable development and social justice”

Mexico, Mexico City, 22 – 24 September 2008

GLOBELICS (Global Network for Economics of Learning, Innovation, and Competence Building Systems) is an international network of scholars who apply the concept of "learning, innovation, and competence building system" (LICS) as their framework and are dedicated to the strengthening of LICS in developing countries, emerging economies and societies in transition. The research aims at locating unique systemic features as well as generic good practices to enlighten policy making relating to innovation, competence building, international competitiveness, regional development, labor market and human capital development.

Abstract submission -April 10th 2008

Abstract Acceptance - May 10th 2008
Paper submission - August 1st 2008
Website: http://globelics_conference2008.xoc.uam.mx/

THE SUSTAINABLE CITY 2008

Fifth International Conference on Urban Regeneration and Sustainability

Greece, Skiathos, 24 - 26 September, 2008

The Conference aims to address the many inter-related aspects of the urban environment from transport and mobility to social exclusion and crime prevention. Addressed at city Planners, architects, environmental engineers and all academics, professionals and practitioners involved in the wide range of disciplines associated with creating a sustainable urban environment.

Abstracts of no more than 300 words should be submitted as *soon as possible*.

Website: <http://www.wessex.ac.uk/conferences/2008/city08/>

THE 2008 IEEE INTERNATIONAL CONFERENCE ON SYSTEMS, MAN, AND CYBERNETICS (SMC 2008)

Singapore, October 12-15, 2008

An international forum that brings together those actively involved in areas of interest to the IEEE Systems, Man, and Cybernetics Society, to report on up-to-the-minute innovations and developments, to summarize the state-of-the-art, and to exchange ideas and advances in all aspects of systems engineering, human machine interface, and emerging cybernetics.

March 2, 2008 (Sunday): Deadline for submission of proposals for special sessions

March 16, 2008 (Sunday): Deadline for submission of papers (full-length papers only)

May 15, 2008 (Thursday): Notification of acceptance

June 30, 2008 (Monday): Submission of final camera-ready papers

Website: <http://www.smc2008.org/>

THE 7TH INTERNATIONAL CONFERENCE ON SYSTEM SIMULATION AND SCIENTIFIC COMPUTING (ICSC'2008)

China, Chengdu, October 17-19, 2008.

The purpose of this conference is to bring together outstanding researchers in modeling and simulation areas to share their expertise and experience. The theme of ICSC'2008 is "Technology, Application, Enterprise and Education of Modeling and Simulation".

Paper submission: May 20, 2008

Notification Acceptance : July 10, 2008

Final paper submission : August 10, 2008

Website: <http://www.icsc.net.cn>

7TH GLOBAL CONFERENCES ON HUMAN DEVELOPMENT

Japan, Atami, 11-15 November 2008

The conferences will bring together key stakeholders from civil society, government, and the private sector to explore our most pressing human development challenges and design groundbreaking

approaches to resolving them. By bringing together peoples from the various sectors, as well as different fields within each sector, a tremendous opportunity for partnership is achieved.

Website: <http://ica-international.org/global-conference/english1.htm>

15TH WONCA EUROPE CONFERENCE, 32ND SSMG/SGAM CONGRESS

Switzerland, Basel, 16–19 September 2009

The Fascination of Complexity – Dealing with Individuals in a Field of Uncertainty. In their daily work, general practitioners face a huge range of problems: from self-limited conditions to severe diseases or life-threatening situations. How to proceed? Is the best option watchful waiting, thorough investigation or immediate action? Frequently, family doctors cannot investigate and manage their patients' symptoms according to guidelines. Individual ways need to be found when the patient's symptoms do not fit previous descriptions or the individual context does not favour recommended approaches – how can we do research and teach about this topic? How can we motivate individuals with chronic conditions to adhere to management plans? How do we coordinate multidisciplinary teams and alternative treatment methods? How can we learn and teach the necessary skills and creativity for this?

The deadline for submission is February 1, 2009.

Confirmation of acceptance July 2009.

Website: <http://www.congress-info.ch/wonca2009/home.php>