

### 3.07. Corrección trabajos escritos [enfoque *holístico*]

**Corrección de trabajos, enfoque holístico**

**Enfoque 1°** Los distintos enfoques responden a distintos criterios y modos de clasificar los trabajos

*Criterio relativo al grupo*  
(aproximadamente según la *distribución normal*)

Tras una lectura rápida se comienza clasificando los trabajos o redacciones en **tres montones** que se pueden subdividir en más:

Mucho peores	Algo peores	Los que dan la <i>norma</i> lo más habitual	Algo mejores	Mucho mejores
--------------	-------------	---	--------------	---------------

Los casos dudosos se dejan aparte; poco a poco se va percibiendo cuál es su *sitio*.

En teoría al menos *las mejores respuestas o trabajos pueden ser insuficientes y los peores pueden estar suficientemente bien*; no tiene por qué haber necesariamente un criterio de calificación asignado *a priori* a cada clasificación.

*Después de clasificar se piensa en cómo calificar cada montón.*

**Corrección de trabajos, enfoque holístico**

**Enfoque 2°**

*Según criterios, descripciones o juicios previamente pensados*

Se describen (e incluso se redactan) y se tienen a la vista las características más relevantes de tres tipos de ejercicios que sirven de referencia para *clasificar* a los demás, por ejemplo:

Trabajo <i>insuficiente</i>	Trabajo razonable <i>aprobado alto...</i>	Excelente <i>sobresaliente</i>
no se centra en el tema	aborda el tema suficientemente	excelente tratamiento del tema
mala organización	organización suficiente	organización excelente

Cada ejercicio o trabajo se sitúa en el *montón* en el que mejor encaje (o en los espacios intermedios)

*No es un criterio relativo al grupo y los montones pueden ser muy desiguales.*

**Corrección de trabajos, enfoque holístico**

**Enfoque 3°**

*Según modelos concretos previamente escogidos*

Se buscan *tres ejercicios de tres alumnos concretos (excelente, normal e insuficiente)* que sirvan de modelo y referencia para clasificar a los demás según su semejanza a los tres modelos

Trabajo claramente <i>Insuficiente</i>	Trabajo <i>suficiente...</i>	Trabajo <i>Muy bueno</i>
--	------------------------------	--------------------------

Cada ejercicio o trabajo se sitúa en el *montón* en el que mejor encaje (siempre cabe situar algunos en los puestos intermedios)

*No es un criterio de clasificación relativo al grupo y los montones pueden ser muy desiguales.*

**Enfoque *holístico* o global**

Se basa en *visiones de conjunto*, sin prestar mucha atención a los detalles;

Tiene dos etapas o momentos:

- 1° Se *ordenan o clasifican* los trabajos (en unos cinco *montones*) en función de su calidad (puede haber *varios criterios* para hacer esta clasificación rápida)
- 2° *Después se piensa en cómo se van a calificar.*

**Con este sistema (1° clasificar y 2° calificar):**

- 1) Se minimizan *agravios comparativos*.
- 2) No hay una nota asignada *a priori* a cada clasificación (los mejores pueden ser deficientes y los peores pueden estar suficientemente bien).
- 3) Se trata de *procedimientos rápidos*, apropiados cuando el profesor dispone de poco tiempo para corregir con más detalle.
- 4) El *orden* en que quedan *calificados* los alumnos suelen ser muy parecido al que resulta con una corrección más analítica.
- 5) No facilitan tanto el dar a los alumnos un *feedback* detallado e individual (*en qué están mal, cómo deben mejorar, etc.*) aunque cabe dar un informe (*incluso escrito*) a toda la clase sobre cómo han hecho estos trabajos (cómo son los mejores, fallos generalizados, etc.).

Los modelos se pueden seleccionar entre varios correctores, por *consensus*

Es preferible buscar métodos rápidos de corrección, dando quizás un peso menor en la nota a estos trabajos, que dejar de encargar este tipo de trabajos por el excesivo coste en tiempo y esfuerzo de la corrección (y los alumnos no leen, no escriben, no se expresan, no piensan...)

Una sencilla manera de evaluar cada aspecto de una rúbrica o tareas sencillas con un solo ítem

SÍ	SÍ, pero	No, pero	No
Bien	básicamente bien, pero se puede poner alguna pega	No está bien, pero hay algo que sí se puede salvar	definitivamente no está bien
3	2	1	0

Andrade, Heidi Goodrich (2000), Department of Education, Tasmania. Using Rubrics to Promote Thinking and Learning. *Educational Leadership*, Volume 57 Number 5. Disponible en [http://www.smallschoolsproject.org/PDFS/coho103/using\\_rubrics.pdf](http://www.smallschoolsproject.org/PDFS/coho103/using_rubrics.pdf) (consultado 30, Mayo, 20010)

*Estos sistemas más globales y rápidos:*

- a) Son mejores que cualquier sistema de corrección que sea *peor* (como *no corregir* o hacerlo muy rápidamente y sin ningún sistema).
- b) Son aconsejables cuando por falta de tiempo para corregir *la alternativa real es no encargar nunca ningún trabajo* (los alumnos no leen, no redactan...).
- c) Quizás se prestan más para corregir determinados tipos de trabajos (ensayos más literarios o creativos, o con mucha libertad para el alumnos) en los que el profesor puede encontrar dificultad en establecer una clave común para todos.
- d) El *peso* en la nota puede ser menor en función del juicio que le merece al profesor su propia corrección.