

**Construcción y análisis psicométrico de un cuestionario de evaluación  
sobre los estilos de socialización parental**

**Coral Velilla Guerrero**

**Universidad de Zaragoza (Campus de Teruel)**

**609961@celes.unizar.es**

**Grado de Psicología. 1º curso**

### Resumen

El objetivo central del presente trabajo consistió en la construcción y análisis psicométrico de un cuestionario sobre la educación que los padres ejercen sobre sus hijos. En el presente estudio se hipotetizaron cuatro estilos parentales (factores): sobreprotección, inhibición, aserción y punición. Para su comprobación se construyó un cuestionario y se analizó la validez y fiabilidad del mismo. La muestra constaba de 115 sujetos escogidos aleatoriamente cuya condición era tener hijos entre 10 y 15 años. Tras observar los resultados no se demuestra la hipótesis inicial sobre la relación de los cuatro factores sobre el constructo estudiado, teniendo que añadir un quinto factor y unas leves diferencias sobre la distribución de los ítems en los factores.

### Palabras clave

Estilos parentales. Sobreprotección. Inhibición. Punición. Aserción.

### Abstract

The main objective of this work was in construction and psychometric analysis of a survey on education that parents exercise over their children. In the present study hypothesized four parenting styles (factors): overprotection, inhibition, assertion and punishment. To check them, a questionnaire was constructed and tested the validity and reliability. The sample consisted of 115 subjects whose condition was randomly chosen to have children between 10 and 15. After observing the results not shown the initial hypothesis on the relationship of the four factors on the construct studied, having to add a fifth factor and some slight differences on the distribution of the items in the factors.

### Key words

Parenting styles. Overprotection. Inhibition. Assertion. Punishment.

## Construcción y análisis psicométrico de un cuestionario de evaluación sobre los estilos de socialización parental

La familia constituye el primer marco de referencia que tienen los hijos, en su entorno establecen los primeros vínculos afectivos y se crean las bases de su identidad y del desarrollo de su autoestima, por ello se asume que el contexto familiar sigue siendo uno de los factores de socialización más importantes para ellos (Craig, 1988). Es más, la familia proporciona a los hijos los parámetros psicosociales necesarios para adquirir aspectos significativos de su cultura, por ejemplo, su sistema de roles sociales, expectativas, creencias y valores, y al mismo tiempo para asimilar las normas sociales que les permitan una adecuada integración a la sociedad.

Como se puede observar, la forma en que los padres socializan a sus hijos varía ampliamente; sin embargo, el tipo de relaciones familiares que se establecen alrededor de los hijos influye en su posterior desempeño social; en otras palabras, las relaciones de calidad entre padres e hijos promueven y potencian el ajuste psicosocial del hijo, caracterizándose por la existencia de canales efectivos de afecto y apoyo, por la atención de los padres a la necesidad creciente de autonomía que experimentan los hijos, por la comunicación familiar abierta y positiva y por las prácticas parentales de socialización adecuadas; en cambio, las relaciones inadecuadas entre padres e hijos suelen caer en el autoritarismo o en la negligencia, hecho que no contribuye a que los hijos aprendan a respetar ciertos límites y a controlar su propia conducta, fomentándose con esto un problema de desajuste psicosocial del hijo.

En las investigaciones recientes se han analizado las relaciones padres-hijos como estilos de socialización parental y los definen de la siguiente forma: *“Los estilos de socialización parental se definen por la persistencia de ciertos patrones de actuación y las consecuencias que esos patrones tienen para la propia relación paterna-filial y para los miembros implicados”* (Musitu y García, 2001, p.10). Este será el constructo del presente trabajo.

Diversos autores han hecho clasificaciones diferentes de los estilos de socialización parental. Este estudio se basará en el modelo conceptual descrito por Magaz y García (1998). Estos autores clasifican los estilos educativos paternos basándose en lo que los padres piensan acerca del comportamiento de sus hijos, como se sienten y como actúan frente a la responsabilidad que tienen ante sus hijos. Estos investigadores proponen una escala para evaluar los cuatro perfiles de estilos educativos que abarca su propuesta:

-Educación asertiva: Los padres permiten y facilitan a los hijos ensayar diversos tipos de comportamiento, excepto aquellos que pudieran producir un daño excesivo o un perjuicio irreparable. Piensan que los niños necesitan guía y supervisión, pero tienen que aprender por las consecuencias de sus actos. Sus bases son la tolerancia, comprensión y la conducta razonable.

-Educación punitiva: Los padres única o principalmente, se fijan en los comportamientos inadecuados de sus hijos, castigándolos, mientras ignoran los adecuados. Piensan que los niños tienen el deber de comportarse del modo adecuado. Destaca por la incompreensión, intolerancia y exigencias ejercidas.

-Educación inhibicionista: Los padres ignoran, no prestan atención, ni ofrecen guía y apoyo a los hijos, cuando éstos ensayan diversos tipos de comportamiento. Piensan que cada uno debe aprender por sí mismo y que “la vida es la mejor escuela”. Se caracteriza por la hipo-responsabilidad y la desculpabilización.

-Educación sobreprotectora: Los padres no permiten a los hijos “ensayar” diversos tipos de comportamientos. Piensan que el deber de los padres es evitar todo malestar o sufrimiento a sus hijos. Predomina la hiperresponsabilidad y la culpabilización.

*Se hipotetiza que el constructo, los estilos de socialización parental, esté relacionado con estos cuatro perfiles (factores) definidos anteriormente.*

El objetivo es comprobar esta hipótesis, a la vez que se comprueba la validez y fiabilidad del cuestionario utilizado para realizar este estudio.

## Método

### Participantes

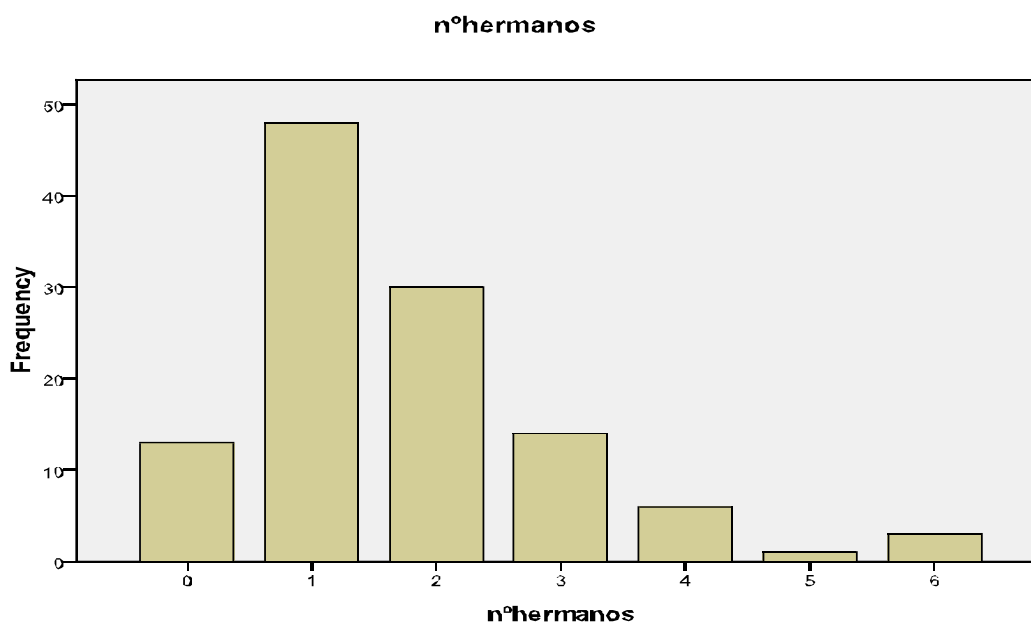
La muestra de esta investigación consta de 115 participantes voluntarios.

No se limitó la edad para poder realizar el cuestionario, la única restricción impuesta consistía en que tuvieran hijos/as entre 10 y 15 años de edad.

La media de la edad de los participantes es 40,59 años, cuyo mínimo son 20 años y el máximo 56. La desviación típica de esta variable es 6,904.

Con respecto al sexo, la muestra estaba constituida por 80 mujeres (69,6%) y 35 hombres (30,4%).

También se midieron otras variables que se creyeron oportunas por su posible influencia sobre los resultados obtenidos en el test como la ocupación de la muestra, constituida por un solo estudiante (0,9%), 105 trabajadores (91,3%) y 9 parados/jubilados (7,8%), el número de hermanos del sujeto, cuya media es 1, moda 1 y desviación típica 1,276, con un mínimo y máximo de 0 a 6 respectivamente (véase Figura 1), el número de hijos varones(de 0 a 3) y mujeres(de 0 a 2), cuya moda es 1 en ambos casos, y si existía un segundo cuidador de los niños, donde en el 49,6% de la muestra el 2º cuidador es la pareja, en el 31,3% no existe y en el 19,1% son los abuelos de los niños.



*Figura 1.* Nº de hermanos de la muestra

#### Medida

Todos los participantes rellenaron un cuestionario formado por 35 ítems repartidos en los cuatro factores (véase Tabla 1). En el cuestionario todos los ítems estaban ordenados aleatoriamente.

Los participantes disponían de unas instrucciones, al comienzo del cuestionario, que les informaba de las condiciones de la prueba (anónima y confidencial), de cómo debían realizarla y agradeciéndoles su participación. Se utilizó una escala del 1 al 6 donde 1 era nunca y 6 siempre.

Finalmente, se les preguntaba acerca de la edad, el sexo, ocupación, nº de hermanos, nº de hijos varones y mujeres y segundo cuidador.

Los análisis de este cuestionario están expuestos en el apartado “Resultados”. En el Anexo I queda adjuntado un ejemplo del cuestionario que se les presentó a los sujetos.

#### Tabla 1

*Distribución de los ítems en los cuatro factores.*

FACTOR 1 (Sobrepotección)	Ítems: 1,9,13,14,18,19,24,25,28,31,35.
Ej. Suelo conceder todo lo que mi hijo/a me pide.	

---

FACTOR 2 (Inhibición)	Ítems: 2,7,8,15,20,22,26,29,32.
Ej. Es mejor para él/ella cuanto antes compruebe lo dura que es la vida.	
FACTOR 3 (Punición)	Ítems: 3,6,10,11,17,21,33.
Ej. Mi hijo/a debe aprender a comportarse lo antes posible de manera adecuada.	
FACTOR 4 (Aserción)	Ítems: 4,5,12,16,23,27,30,34.
Ej. Sé que para aprender pasará por fases de imperfección.	

---

#### Procedimiento

Se utilizó un diseño cuantitativo (cuestionario con escala de medida) y correlacional (ya que se intentaba comprobar la relación entre los diferentes subconstructos). Se realizó la prueba a 115 participantes. El cuestionario fue pasado tanto de forma impresa como por ordenador. El lugar y el momento del día en que se pasaron los cuestionarios fueron aleatorios, ya que eran en función de la disponibilidad de los sujetos. Algunos de los participantes rellenaron el cuestionario en lugares públicos. Asimismo, el tiempo de duración de la prueba no estaba fijado, pero ningún participante tardó un tiempo excesivo. La prueba se realizó de forma individual, aunque se pudiera pasar a diferentes sujetos a la vez. Las instrucciones del cuestionario se presentaron antes que los ítems.

## Resultados

Se llevaron a cabo los siguientes estadísticos: análisis de fiabilidad, análisis de calidad de los ítems, y análisis factorial exploratorio. Antes de realizar los estadísticos pertinentes, los ítems inversos (ítem 31, ítem 32, ítem 33 e ítem 34) fueron desinvertidos, para que correspondieran con la escala de valores (es decir, que si tenía una puntuación de 1, en realidad, al hacer los estadísticos debía aparecer una puntuación de 6 por ser un ítem inverso).

En un principio, al realizar el análisis de fiabilidad y obtener el valor de Alfa de Cronbach resultó estar por debajo de 0,5 (0,468), por ello el test no era fiable con 35 ítems. Para aumentar este valor se suprimieron los ítems con las puntuaciones más bajas en el índice de calidad (inferiores a 0,050), por lo que los ítems 8, 20, 21, 26, 31, 32, 33, 34 quedaron eliminados del análisis. Tras esto se volvió a analizar la fiabilidad y el valor de Alfa de Cronbach fue de 0,682 y el cuestionario estaba formado por 27 ítems. No se eliminaron más ítems ya que los más bajos pertenecían al mismo factor y se consideró mejor mantener el factor que aumentar la fiabilidad. En la siguiente tabla (Véase Tabla 2), se muestran los diferentes valores obtenidos de los ítems tras eliminar los de valor más bajo citados antes.

Después se llevó a cabo el análisis de validez (el análisis factorial exploratorio). Primero se analizó el cuestionario con Oblimin extrayendo autovalores mayores a 1, pero al observar que sacaba 10 factores, aunque el porcentaje de varianza era 65,968, no correlacionaban los factores por tanto se acabó utilizando Varimax, obligando a sacar

únicamente cuatro factores (los de la hipótesis inicial). El resultado del porcentaje de varianza obtenido con Varimax obligado a 4 factores fue 36,476, por lo que se descartó esta posible solución. Posteriormente se probó a eliminar el factor 3 (punición), ya que era el que menos coincidía con la hipótesis inicial respecto a los ítems que lo formaban, pero la varianza obtenida fue 33,824 por lo que también fue descartada. Por último se probó sacar un factor más (5 factores) para que aumentara el porcentaje de varianza (43,089) (este valor tiene que estar como mínimo entre 40 y 50 para que sea válido), y esta opción fue la escogida. Con este análisis factorial, la distribución de los ítems en los factores iniciales no coincidía exactamente con la hipótesis, pero era la más similar. Había ítems que saturaban en dos o tres factores, por lo tanto, se colocaron en aquél en el que tenía un valor superior de saturación quedando distribuidos en los 5 factores de la siguiente manera, en comparación con la hipótesis excluyendo ya los ítems eliminados anteriormente (véase Tabla 3). Por todo ello se consideró que este análisis era el más acertado.

Tabla 2

*Análisis de calidad de los ítems.*

Ítems	Correlación ítem-total corregida
1	,127
2	,151
3	,327
4	,373
5	,357
6	,389
7	,077
9	,276
10	,189
11	,136
12	,224
13	,418
14	,212

15	,082
----	------

Ítems	Correlación ítem-total corregida
16	,166
17	,154
18	,365
19	,290
22	,152
23	,119
24	,237
25	,397
27	,300
28	,201
29	,198
30	,149
35	,138

Tabla 3

*Comparación de la distribución de los ítems, antes y después de usar SPSS.*

Factores	Ítems agrupados según la hipótesis	Ítems agrupados por autovalores mayores a 1
1	1, 9, 13, 14, 18, 19, 24, 25, 28, 35	9, 13, 14, 18, 23, 35
2	2, 7, 15, 22, 29	2, 7, 11, 22
3	3, 6, 10, 11, 17	3, 6, 10, 12, 17, 28
4	4, 5, 12, 16, 23, 27, 30	4, 5, 12, 15, 16, 24, 30
5	No estaba en la hipótesis	1, 19, 25, 27, 29

En resumen; tras el análisis realizado, se decidió establecer 5 factores obligados, establecidos por varimax por su ausencia de correlación, con un porcentaje de varianza explicada de 43,089. Los ítems que constituían cada factor variaron de forma leve, por lo que representan a los hipotetizados. Estas discrepancias pueden deberse a errores en el análisis, en la construcción del test, muestra reducida o falta de sinceridad por parte

de los sujetos. Además, según los resultados tras el análisis, se ha incluido un quinto factor no resaltado antes en otras investigaciones, muy relacionado con la sobreprotección con mínimas variaciones como castigar a los hijos de forma regular, característica no antes relacionada con este perfil de socialización parental. Una posible teoría puede ser que el miedo a posibles daños sobre sus hijos les haga actuar de esta forma.

### Discusión

Lo primero que hay que destacar del estudio es que la hipótesis no se confirmaba, ya que los datos avalan que los ítems se deberían agruparse en cinco factores en vez de en cuatro, que es lo que se pensaba inicialmente: sobreprotección, aserción, punición e inhibición.

Quizás, tras realizar este estudio podría preguntarse si realmente existe un factor no tenido en cuenta anteriormente que afecta a la socialización parental, muy relacionado con la sobreprotección, con pequeñas diferencias como el castigar a los niños de forma firme y regular, por lo que se deberá investigar más acerca de este constructo para establecer teorías alternativas a lo anteriormente estudiado. Una posible puede ser que el miedo a posibles daños sobre sus hijos les haga actuar de esta forma.

Por ello el presente trabajo puede tener influencia sobre futuras posibles investigaciones sobre la educación que ejercen los padres sobre sus hijos.

Estas incongruencias con lo inicialmente hipotetizado también pueden deberse a fallos durante los análisis, en el proceso de recogida de datos, en la creación de los ítems (siendo éstos inadecuados) o en la total sinceridad de los sujetos. Para solucionar este último punto, problema surgido tras realizar este trabajo, quizás debería desarrollarse una alternativa para mejorar la calidad de los cuestionarios aumentando la objetividad de las respuestas de los sujetos en relación al constructo estudiado y su situación personal. Una posible solución podría ser plantear el problema inicial de forma inversa,

es decir, realizando el cuestionario enfocado a la opinión de los hijos sobre la educación que sus padres ejercen sobre ellos.

Además, en general, este estudio podría optimizarse mejorando la recogida de datos, ampliando los ítems y la muestra, y repitiendo de forma rigurosa los análisis llevados a cabo para comprobar si ha sido un fallo al realizar las diferentes pruebas en cuanto a fiabilidad y validez.

Asimismo, quedan muchas preguntas sin resolver ya que este constructo tiene diversos enfoques. En este estudio se ha tratado con el modelo conceptual descrito por Magaz y García (1998), pero otros autores proponen diferentes estilos de socialización parental en sus modelos.

A pesar de todo, se considera altamente importante este constructo ya que la educación que se recibe en la infancia marcará la vida del niño, posteriormente en la adultez.

#### Referencias

Musitu, G., y García, F. (2001). *ESPA29: Escala de estilos de la socialización parental en la adolescencia* [ESPA29: Parental socialization scale in adolescence]. Madrid, España: Tea.

García, M., y Magaz, A. (1998). *Evhacospi. Test de evaluación de habilidades cognitivas para la solución de problemas interpersonales. Manual de referencia*. Baracaldo, España: Albor-Cohs.

## Anexo 1

**Instrucciones**

Las siguientes preguntas pretenden medir algunas situaciones relacionadas con la educación ejercida a sus hijos/as. Únicamente tiene fines científicos, por lo que no se trata de ninguna valoración, además de ser anónimo y confidencial. En este cuestionario no hay respuestas correctas o incorrectas, simplemente se ruega que responda de forma sincera a cada ítem eligiendo la puntuación que más se ajuste a su situación personal en una escala del 1 al 6:

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
<b>NUNCA</b>	<b>POCAS VECES</b>	<b>ALGUNA VEZ</b>	<b>NORMALMENTE</b>	<b>MUCHAS VECES</b>	<b>SIEMPRE</b>

Una vez elegida su respuesta marque con una X la casilla correspondiente.

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN.

	1	2	3	4	5	6
1. Suelo conceder todo lo que mi hijo/a me pide.						
2. Es mejor para él/ella cuanto antes compruebe lo dura que es la vida.						
3. Mi hijo/a debe aprender a comportarse de manera adecuada lo antes posible.						
4. Me siento tranquilo/a comprobando los progresos de mi hijo/a.						
5. Sé que para aprender pasará por fases de imperfección.						
6. Mi hijo/a debe obedecer y hacer todo lo que le digo.						

7. Si resuelvo sus problemas le impido aprender.						
8. Prefiero que no me pida ayuda para actuar.						
9. Soy totalmente responsable de lo que le ocurra a mi hijo/a.						
10. Me enfurezco cuando no actúa como quiero.						
11. Creo que la amenaza y el castigo estrictos, es el mejor método para que mi hijo/a aprenda.						
12. Mi hijo/a debe aprender a comportarse adecuadamente y a adquirir hábitos y destrezas de forma progresiva.						
13. La vida es dura, mientras yo pueda procuraré que mi hijo/a disfrute todo lo posible.						
14. Todavía mi hijo/a no es capaz de hacer cosas por sí solo.						
15. Me siento tranquilo/a cuando mi hijo muestra iniciativa propia y autonomía.						
16. Me siento bien cuando mi hijo/a expresa sus gustos, pensamientos y deseos, me gusta hablar con él/ella.						
17. No permito fallos ni desviaciones del comportamiento normativo que mi hijo/a debe seguir.						
18. Soy indispensable para él/ella.						
19. Suelo pensar que mi hijo/a no sabe/no puede hacer cosas.						
	1	2	3	4	5	6
20. No me siento culpable de los daños que pueda sufrir mi hijo/a.						
21. No suelo elogiar a mi hijo/a a no ser de que haga algo excepcional, lo adecuado es lo que debe hacerse.						
22. Mi hijo/a asiste diariamente a clases extraescolares.						
23. Me gusta elogiar a mi hijo/a tanto en sus esfuerzos como en sus logros.						
24. Me pongo nervioso/a si mi hijo/a hace algo sin mi supervisión.						
25. Me sentiría culpable si algo malo le ocurriera a mi hijo/a.						
26. Me gusta que mi hijo/a salga con sus amigos, vea la televisión, juegue al ordenador, etc. mucho tiempo.						
27. Castigo las conductas inaceptables de mi hijo/a con firmeza y regularidad.						
28. Si dejo que haga esto puede que sufra algún perjuicio.						
29. Cuando mi hijo/a me molesta o perjudica lo castigo, en otros ámbitos no tanto.						
30. Me gusta prestar atención a los elementos positivos de la conducta de mi hijo/a.						
31. Suelo dejar solo a mi hijo/a.						
32. Me encanta cuando mi hijo/a me pide consejo.						
33. Es normal que mi hijo/a se equivoque.						



