

Título reducido: VALIDACIÓN DE LA AUTOESTIMA

Validación de la autoestima mediante los factores capacidad de logro, con fianza en uno mismo y valoración de uno mismo

Paula Sarto Manogué
Universidad de Zaragoza

Resumen

El objetivo de este trabajo era la validación de un cuestionario que medía el constructo de autoestima, mediante tres factores: capacidad de logro, confianza en uno mismo y valoración de uno mismo. Este cuestionario, al medir un constructo tan general como la autoestima, se pasó a población en general, sin delimitar un rango específico de edad, sexo... Después de pasar el test a 102 personas, se realizaron análisis de calidad de los ítems, análisis de fiabilidad, de validez y factorial. Los resultados no pueden confirmar la hipótesis ya que en los sucesivos análisis, se han tenido que eliminar ítems, o éstos han resultado pertenecer a otro factor del que se había asignado en un primer momento.

Palabras clave: autoestima, logro, confianza, valoración, cuestionario.

Abstract

The objective of this task was the validation of a questionnaire that measured the self-esteem construct, by three factors: achievement capacity, trust on oneself and valuation on oneself. This questionnaire, measuring a construct so general like the self-esteem, was given to a general population, without delimiting a specific aged range, sex... After giving this test to 102 people, some item quality, reliability, validity and factorial analysis were realised. The results can't confirm the hypothesis because in the following analysis, there must be eliminated some items, or these have belonged to another factor that had assigned from the first moment.

Kew words: self-esteem, achievement, trust, valuation, questionnaire.

El estudio y la preocupación por cuestiones como la autoestima y el autoconcepto habían decaído hasta que Allport dio el toque de atención necesario, hacia 1960, para que los investigadores se volcaran con sus trabajos y estudios en estos temas. Dichos temas han sido abordados desde múltiples disciplinas, como la psicología, la sociología, la psiquiatría, la pedagogía...Existe una amplísima producción de trabajos e investigaciones tanto en el extranjero, como por ejemplo, los de Brookver, Paterson y Thomas (1965), Mintz y Müller (1977) y Hansford y Hattie (1982), como en España, sobretodo en ámbitos de educación y práctica clínica. Según Gimeno (1976) el autoconcepto de los alumnos tiene una importancia decisiva en la educación. Rodríguez Espinar (1982) afirma que el autoconcepto influye o determina el rendimiento académico y éste, a su vez, modifica el propio autoconcepto.

Como se puede apreciar, el “concepto de sí mismo”, es hoy en día de vital importancia en múltiples campos. McGuire y Padawer-Singer (1976) señalan que ésta continuada fascinación por el autoconcepto únicamente es explicable si admitimos que el autoconcepto es, probablemente, el concepto central en nuestra existencia consciente. Según Rogers (1972) el autoconcepto es el núcleo central de la personalidad, relacionado con otros rasgos de la personalidad y conductas del individuo.

Nuestra hipótesis se basa en que el constructo de autoestima estaría formado por tres subconstructos, que serían capacidad de logro, confianza en uno mismo y valoración de uno mismo. El subconstructo de capacidad de logro se refiere a la aptitud para superarse a sí mismo y superar cualquier reto en general; la confianza en uno mismo es una herramienta calve con la que se pueden superar problemas y situaciones adversas y la valoración de uno mismo, también puede hacer que uno mismo confíe más en él y así superar desafíos a largo y corto plazo y, que el estado interno del individuo no se vea dañado ni perjudicado.

Las investigaciones referidas a este constructo, se pueden enfocar desde múltiples puntos de vista. Un ejemplo de ello es el estudio realizado por Ulrich Orth (University of Basel), Kali H. Trzesniewski (University of Western Ontario) y Richard W. Robins (University of California, Davis), titulado “Self-Esteem Development From Young Adulthood to Old Age: A Cohort-Sequential Longitudinal Study”. Se trata de un estudio comparativo en el que compara la autoestima entre personas blancas y negras; hombres y mujeres; y personas cultas y no cultas. Esta investigación, concluye, en primer lugar, que las personas blancas y de color tienen una autoestima prácticamente

igual en edad joven y en la mitad de la edad adulta; en avanzada edad adulta, la autoestima de las personas negras disminuye más bruscamente que la de los blancos. Por otro lado, en la edad joven, las mujeres tienen menos autoestima que los hombres, aunque en la edad adulta se iguala la de ambos. Por último, las personas cultas poseen una mayor autoestima que las no cultas.

Método

Participantes

Los sujetos seleccionados para contestar al cuestionario, van desde 14 años hasta 60, con una media de edad de 23,48, una moda de 18 y desviación típica de 10,06. En la muestra, no hay equivalencia en cuanto al sexo, ya que hay 67 mujeres y 35 varones.

Medida

Para medir el constructo de autoestima, se confeccionó un cuestionario en papel compuesto por 30 ítems más tres de identificación personal (edad, sexo y nivel de estudios). Se seleccionaron tres factores, de los que cada uno de ellos estaba compuesto por 10 ítems. Cada ítem del cuestionario debía ser contestado por el sujeto mediante una escala puntuada del 1 al 5, previamente establecida por el investigador. En este caso, 1 correspondía a “nunca”, 2 a “a veces”, 3 a “con frecuencia”, 4 a “casi siempre” y 5 a “siempre”. También se introdujeron ítems inversos, como por ejemplo, el ítem “te ves inferior al resto”. El cuestionario original utilizado en el estudio se ha adjuntado en el Anexo 1.

Procedimiento

El cuestionario se pasó a familiares, amigos, conocidos... ya que no había restricciones respecto a edad, y por tanto no era necesario centrarse en un grupo concreto de la población. Se le pasó el cuestionario a cada sujeto, en el cual se especificaban las instrucciones sobre cómo y dónde responder, y las indicaciones de que era un cuestionario anónimo y confidencial, que no había repuestas correctas ni incorrectas y que con él no se estaban midiendo ninguna capacidad; aunque casi

siempre se le explicaba al sujeto de palabra. No se le dio a ningún sujeto límite de tiempo para rellenar el cuestionario, aunque todos tardaron entre 15 y 20 minutos. Una vez pasados todos los cuestionarios, se procedió a los análisis pertinentes.

Resultados

Los análisis estadísticos que se efectuaron sobre los datos obtenidos en los cuestionarios, se realizaron mediante el programa SPSS.

Al pasar los datos a este programa, los ítems invertidos (que en concreto, eran tres, uno por cada factor), se desinvertieron, es decir los valores se metían al revés, para así, que los datos fueran lo más objetivos posible, ya que de otra manera, no hubieran valido.

En primer lugar, se calculó la calidad de los ítems, con lo que se veían los ítems que no valían, y por tanto había que prescindir de ellos para futuros cálculos y análisis.

Tabla 1. Análisis de calidad de los ítems.

ITEM	CORRELACIÓN ITEM TOTAL CORREGIDA
Item_1	0.271
Item_2	0.275
Item_3	0.209
Item_4	-0.027
Item_5	0.068
Item_6	0.144
Item_7	0.245
Item_8	0.344
Item_9	0.088
Item_10	0.209
Item_11	0.286
Item_12	0.090
Item_13	0.377
Item_14	0.449
Item_15	0.142
Item_16	0.147
Item_17	0.057
Item_18	0.353
Item_19	0.176
Item_20	0.163
Item_21	0.199

Item 22	0.270
Item 23	0.321
Item 24	0.262
Item 25	0.174
Item 26	-0.110
Item 27	0.086
Item 28	0.254
Item 29	0.425
Item 30	0.105

Con esta tabla se puede observar que sólo hay dos ítems negativos, pero hay muchos que no superan el valor de 0.2, por lo que, tanto éstos como los negativos han de ser eliminados, para así realizar el análisis de fiabilidad. En concreto, se eliminaron la mitad de los ítems, 15 exactamente.

Tabla 2. Análisis de fiabilidad.

ITEM	ALFA DE CRONBACH SI SE ELIMINA EL ITEM
Item 1	0.739
Item 2	0.731
Item 3	0.734
Item 7	0.735
Item 8	0.724
Item 10	0.750
Item 11	0.731
Item 13	0.736
Item 14	0.715
Item 18	0.739
Item 22	0.728
Item 23	0.744
Item 24	0.749
Item 28	0.743
Item 29	0.712

Como podemos ver, el alfa de Cronbach, en general, es de 0.748 para estos quince ítems; en cambio cuando teníamos los treinta ítems, obtuvimos un alfa de Cronbach de 0.660.

Después de ver qué ítems debían ser eliminados para un mejor análisis y de hallar el alfa de Cronbach, es decir, la fiabilidad, se procedió a realizar un análisis factorial, donde se puede apreciar la varianza explicada.

Con el análisis factorial, en primer lugar, se puede observar, que salen cuatro factores, los cuales explican el 55.528% de la varianza total.

Tabla 3. Análisis factorial exploratorio.

	FACTORES			
	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
Item_1	0.734			
Item_2	0.692			0.381
Item_3	0.648			-0.361
Item_7	0.628	-0.326		
Item_8	0.575		-0.406	
Item_10	0.569	-0.334		
Item_11	0.557		0.422	
Item_13	0.521			-0.331
Item_14	0.495			
Item_18		0.612	0.486	
Item_22	0.327	0.583		
Item_23		0.568		-0.444
Item_24		0.543		
Item_28			0.562	
Item_29		0.490	-0.562	

También se realizó un análisis factorial con oblimin, en el cual, las saturaciones en prácticamente casi todos los ítems son mayores que en la anterior tabla.

Llegados a este punto es obligatorio hacer un análisis factorial de reducción de factores. Como resultado de este análisis, la varianza decrece hasta un 48.03%. No es una buena noticia el que la varianza explicada se halle por debajo del 50%, ya que es un requisito para que los ítems saturasen en los factores propuestos por el investigador. En la siguiente tabla se muestra la saturación de los ítems, con el correspondiente análisis factorial de reducción de factores.

Tabla 4. Análisis factorial exploratorio con reducción de factores.

	FACTORES		
	Factor 1: capacidad de logro	Factor 2: confianza en uno mismo	Factor 3: valoración de uno mismo

Item 1	0.734		
Item 2	0.692		
Item 3	0.648		
Item 7	0.628	-0.326	
Item 8	0.575		-0.406
Item 10	0.569	-0.334	
Item 11	0.557		0.422
Item 13	0.521		
Item 14	0.495		
Item 18		0.612	0.486
Item 22	0.327	0.583	
Item 23		0.568	
Item 24		0.543	
Item 28			0.562
Item 29		0.490	-0.562

Como se puede apreciar a simple vista, los valores obtenidos en esta tabla, son muy similares a los obtenidos en la otra tabla, donde había cuatro factores. En primer lugar, se puede observar que la mayoría de los valores saturan con valores mayores o cercanos a 0,5 (aunque también hay cuatro casos en los que saturan negativamente). Casi todos los ítems saturan en el primer factor con valores considerables; aunque, por ejemplo, los ítems en un principio correspondientes al factor 1 fueron los ítems 1, 7, 14, 23 y 29. En esta misma línea, la distribución de saturación de los diferentes ítems es bastante distinta a la que el investigador hizo al principio al atribuir los distintos ítems a los diferentes factores. Por otro lado, hay cuatro casos en los que un determinado ítem satura en un factor y, el mismo ítem, satura negativamente en otro factor. Por ejemplo, el ítem 7 sería un buen indicador del factor “capacidad de logro”, pero no lo sería de “confianza en uno mismo”. Otra situación es, que hay ítems que saturan positivamente en más de un factor, como por ejemplo, el ítem 18 satura en el factor “confianza en uno mismo” y en “valoración de uno mismo”; en este tipo de cuestiones, el ítem debe quedarse en el factor donde haya obtenido mayor valor de saturación.

Discusión

En primer lugar, hay que señalar que nuestra hipótesis no queda confirmada, ya que, ya al principio de los análisis estadísticos, en concreto en el de calidad de los ítems,

ya se eliminaron la mitad de los ítems, y los que se eliminaron eran ítems de los tres factores (no de un solo factor, por lo que se podría concluir que los factores restantes serían buenos indicadores del constructo a estudiar), por lo que no se puede aventurar que los factores propuestos sean buenos indicadores del constructo de autoestima. Por otro lado, en el análisis factorial de reducción de factores, algunos de los ítems que previamente el investigador había asignado a un factor, resultan que saturan en otro factor y no en el asignado al principio.

Referencias

Garanto Alos, J. (1984). *Las actitudes hacia sí mismo y su medición*. Barcelona: Edicions Universitat de Barcelona.

Orth, U., Trzesniewski, K.A., & Robins, R.W. (2009). Self-Esteem Development From Young Adulthood to Old Age: A Cohort-Sequential Longitudinal Study. Consultado el 13 de junio de 2010: <http://www.apa.org/pubs/journals/releases/psp-98-4-645.pdf>

ANEXO 1

CUESTIONARIO

Este cuestionario es totalmente confidencial, responda con absoluta sinceridad, no hay respuestas ni verdaderas ni falsas y con él no se están midiendo ninguna de sus capacidades.

Gracias por su colaboración.

Sexo:

Edad:

Nivel de estudios:

Instrucciones: lea atentamente cada enunciado y rodee el número que se corresponde con su respuesta.

Opciones de respuesta:

- 1- Nunca
- 2- A veces
- 3- Con frecuencia
- 4- Casi siempre
- 5- Siempre

Cuando algo te sale mal a la primera, lo intentas de nuevo.....1 2 3 4 5

Estás conforme con tu aspecto físico.....1 2 3 4 5

Tu forma de ser te llevará lejos.....1 2 3 4 5

Dices lo que piensas porque lo crees así y te da igual quien esté delante.....1 2

3 4 5

Te ves inferior al resto.....1 2 3 4 5

Te alegras cuando algo te sale bien.....1 2 3 4 5

Eres perseverante en lo que haces.....1 2 3 4 5

Puedes ser útil en muchos aspectos.....1 2 3 4 5

No puedes dar más de lo que das.....1 2 3 4 5

En ocasiones, por miedo a lo que piensen de ti, te reservas tu opinión.....1 2

3 4 5

Por el trabajo que has hecho, mereces una buena calificación.....1 2 3 4 5

- Tu carácter te pierde.....1 2 3 4 5
- Quieres caer bien a todo el mundo.....1 2 3 4 5
- Podrías lograr cualquier reto que te propusieras.....1 2 3 4 5
- No te conformas con un simple aprobado.....1 2 3 4 5
- Podrías dar más de ti.....1 2 3 4 5
- Con trabajo y esfuerzo se puede conseguir todo.....1 2 3 4 5
- Lo que más te importa es la primera impresión que causas.....1 2 3 4 5
- Te parece que lo que puedes aportar en una conversación carece de interés para los demás.....1 2 3 4 5
- En un grupo de trabajo, eres el que menos aportas.....1 2 3 4 5
- No te gusta ser cómo eres.....1 2 3 4 5
- Eres una persona polivalente.....1 2 3 4 5
- Si realizas un trabajo en el que has invertido mucho tiempo, no es tan buen trabajo si nadie lo reconoce.....1 2 3 4 5
- Te interesa saber lo que a la gente le gusta de ti.....1 2 3 4 5
- No te interesas por el trabajo y los resultados de los demás.....1 2 3 4 5
- Cambiarías algo de tu carácter.....1 2 3 4 5
- En un grupo de trabajo, eres inflexible con tu opinión o tus ideas sobre algo.....1
2 3 4 5
- Te ves superior a los demás.....1 2 3 4 5
- Cuando estás realizando un trabajo, lo haces con la intención de ser el mejor.....1
2 3 4 5
- Para ti no hay meta inalcanzable.....1 2 3 4 5